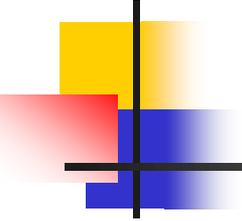


UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Facultad de Ingeniería Industrial

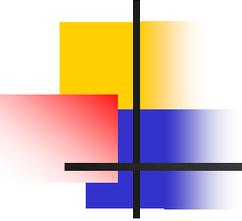


CONFERENCIA

**PERSPECTIVA DEL ACTUAL MODELO
ECONÓMICO NEOLIBERAL**

Dr. Jaime E. Luyo

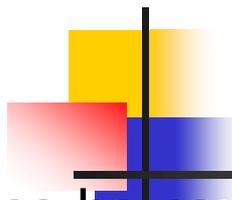
19 agosto del 2015



INDICE

- **¿ Es el actual Modelo Económico sostenible?: Caso de países desarrollados.**
- **¿ Es el actual Modelo Económico sostenible?: Caso de países en via de desarrollo.**
- **¿ Y el Perú ?.**

El Modelo Económico Económico Neoliberal



El modelo económico dominante en las tres últimas décadas se ha caracterizado , en síntesis, por:

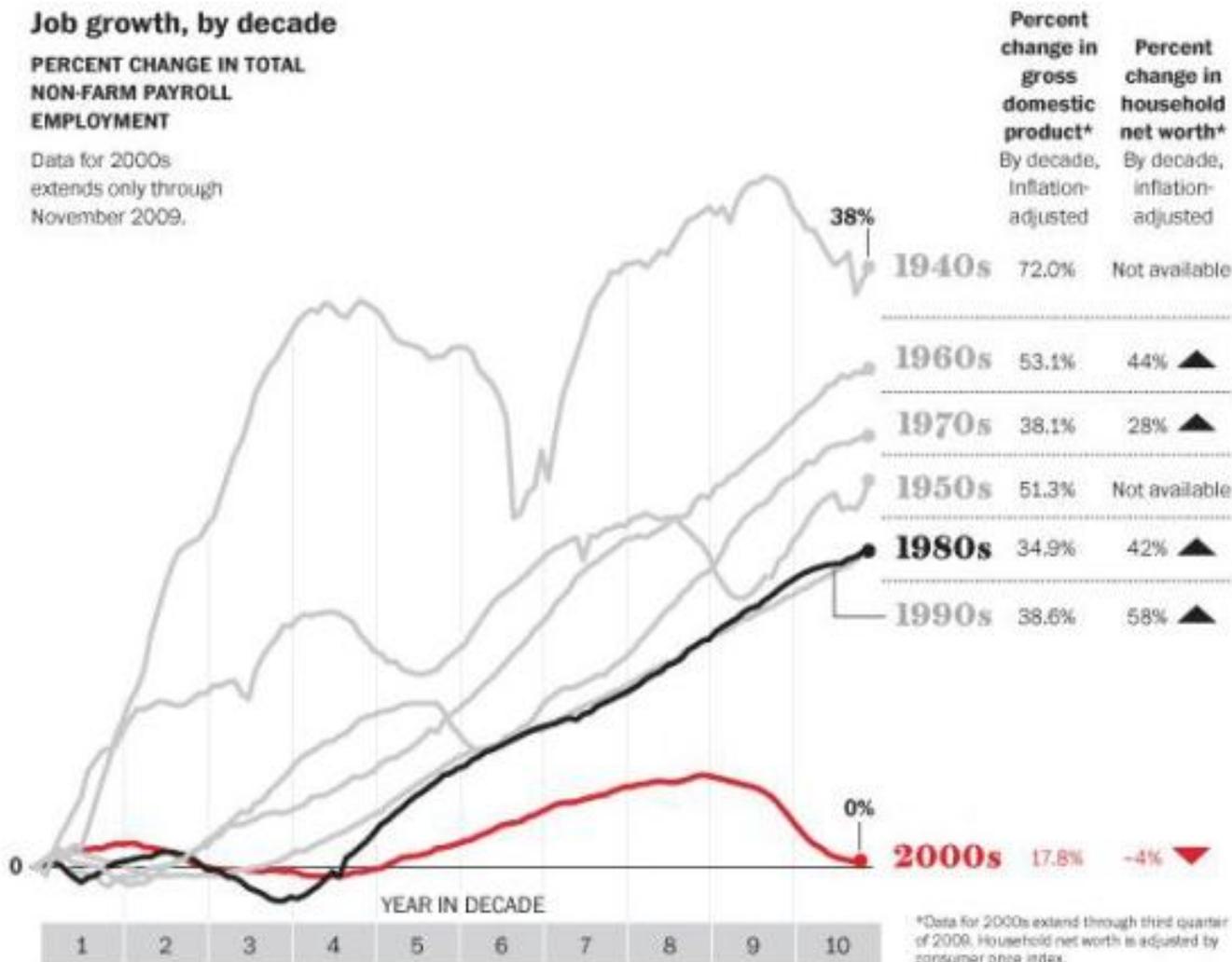
- la influencia excluyente de la escuela económica neoclásica, originaria del hemisferio norte; que considera que los mercados tienden a un equilibrio natural , se autoregulan y, cualquier interferencia va en contra del crecimiento económico, la libertad individual y el bienestar general. Se conoce como ***fundamentalismo de mercado*** ;
- la desregulación de la economía , y la reducción del Estado ;
- la hegemonía del sistema financiero sobre la economía (real) productiva; potenciada por teleinformática y la globalización.

Crecimiento del Empleo , PBI y Riqueza de los hogares en USA . Periodo 2000-2010

Job growth, by decade

PERCENT CHANGE IN TOTAL NON-FARM PAYROLL EMPLOYMENT

Data for 2000s extends only through November 2009.

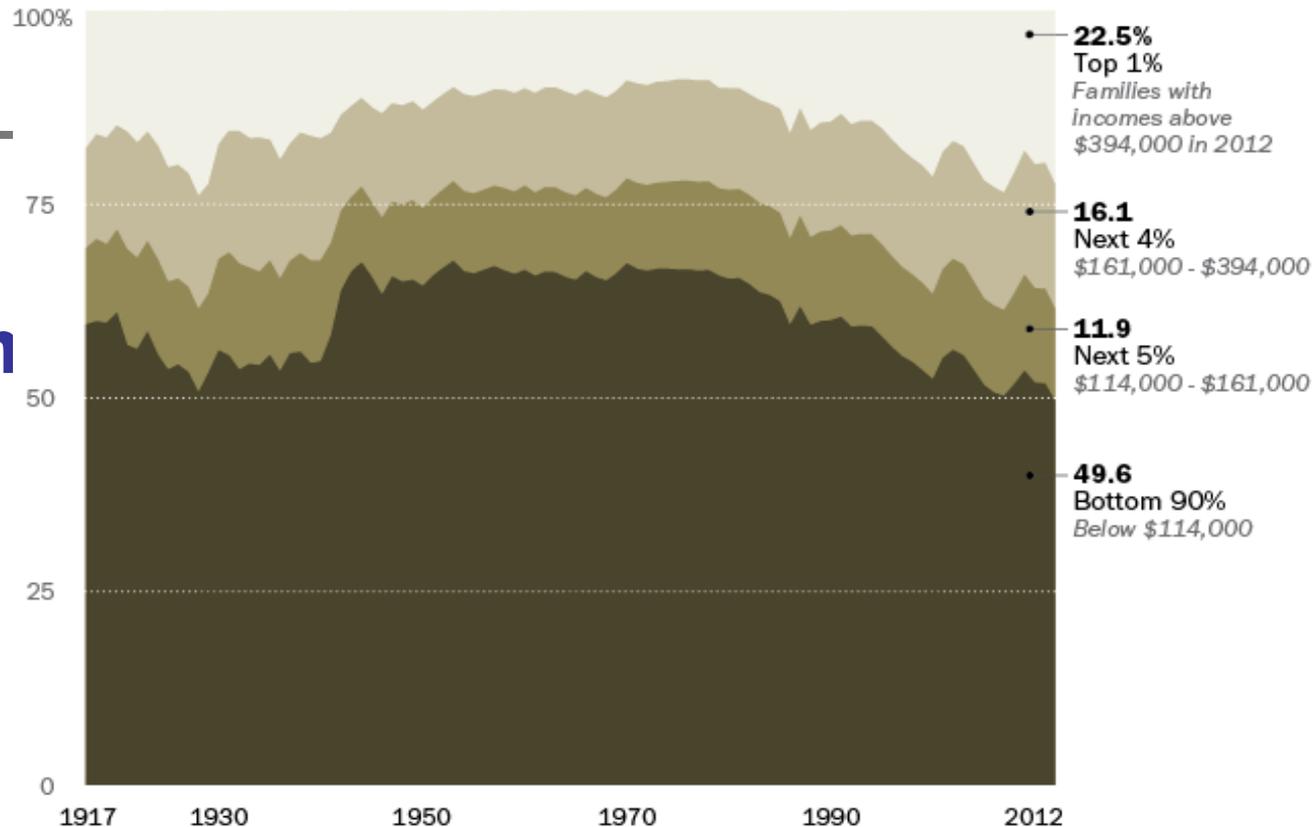


SOURCES: Bureau of Labor Statistics; Bureau of Economic Analysis; Federal Reserve | GRAPHIC BY NEIL IRWIN, CRISTINA RIVERO AND TODD LINDEMAN / THE WASHINGTON POST

Distribución del Ingreso anual en USA por percentiles

Share of Total Annual Income by Income Bracket Groups

Includes capital gains



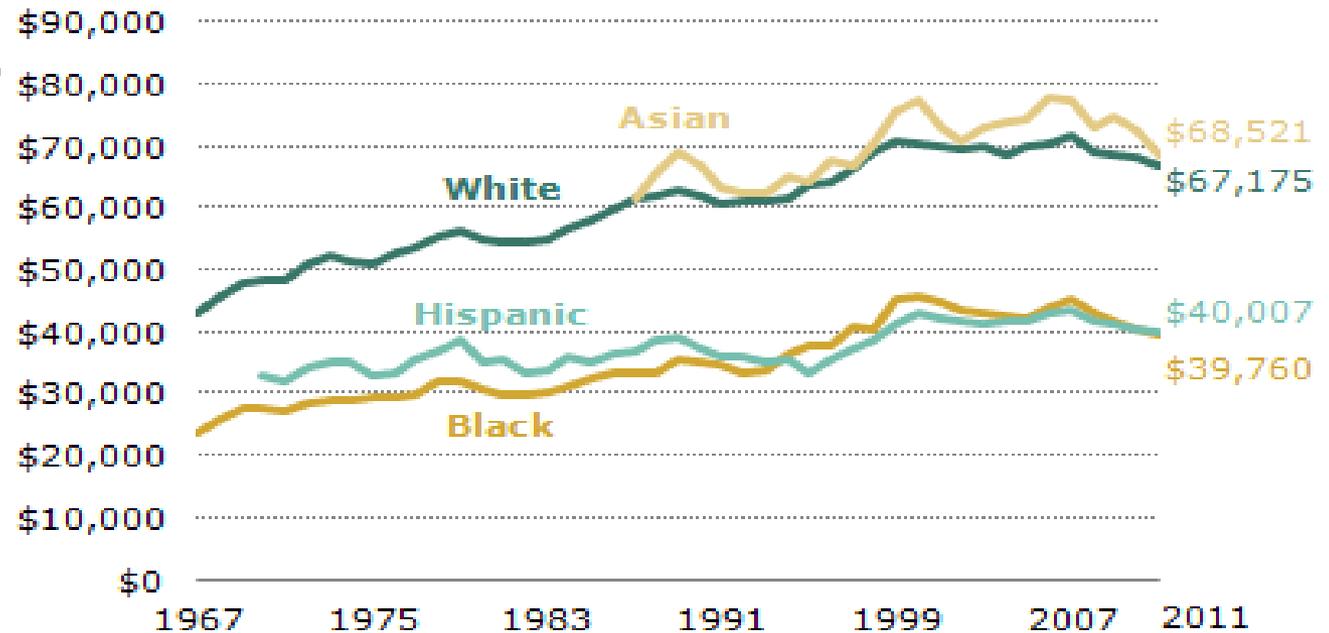
Source: "Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States," by Emmanuel Saez, UC-Berkeley (Sept. 2013)

PEW RESEARCH CENTER

In 1982, the highest-earning 1% of families received 10.8% of all pretax income, while the bottom 90% received 64.7%, according to research by UC-Berkeley professor Emmanuel Saez. Three decades later, according to Saez' preliminary estimates **for 2012**, the top 1% received 22.5% of pretax income, while the bottom 90%'s share had fallen to 49.6%.

Median Adjusted Household Income by Race/Ethnicity of Householder, 1967-2011

in 2012 dollars



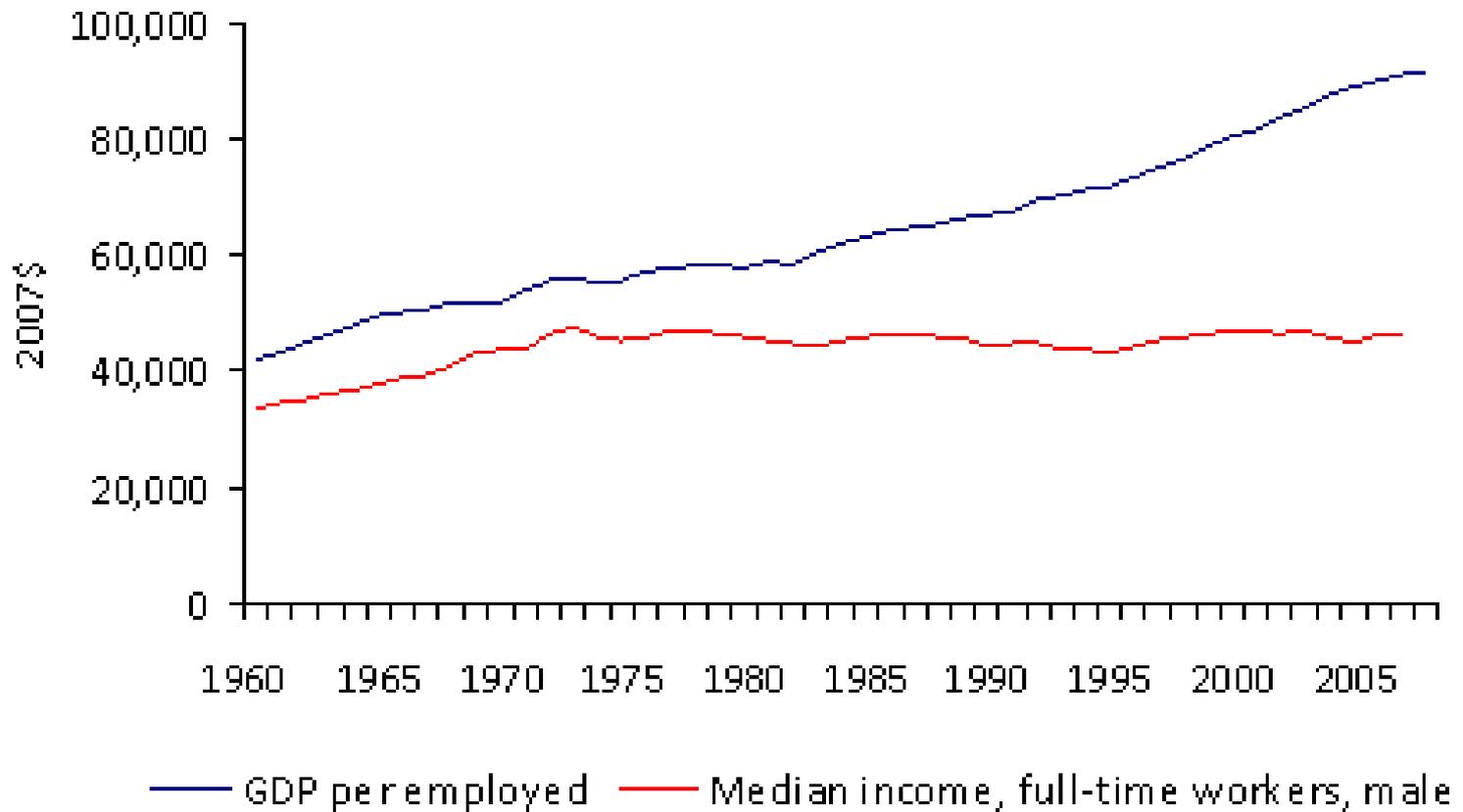
Note: White, black and Asian householders include only those who reported a single race. Native Americans and mixed-race groups not shown. Data for whites, blacks and Asians from 1971 to 2011 include only non-Hispanics. Data for whites and blacks prior to 1970 include Hispanics. Comparable data for Hispanics not available prior to 1970. Data for Asians not available prior to 1987. Asians include Pacific Islanders. Income standardized to a household size of three. For details, see <http://www.pewsocialtrends.org/2011/11/07/the-rising-age-gap-in-economic-well-being/4/#appendix-a-data-sources-and-methodologyappendix>.

Source: Pew Research Center tabulations of the Current Population Survey Annual Social and Economic Supplement (IPUMS)

PEW RESEARCH CENTER

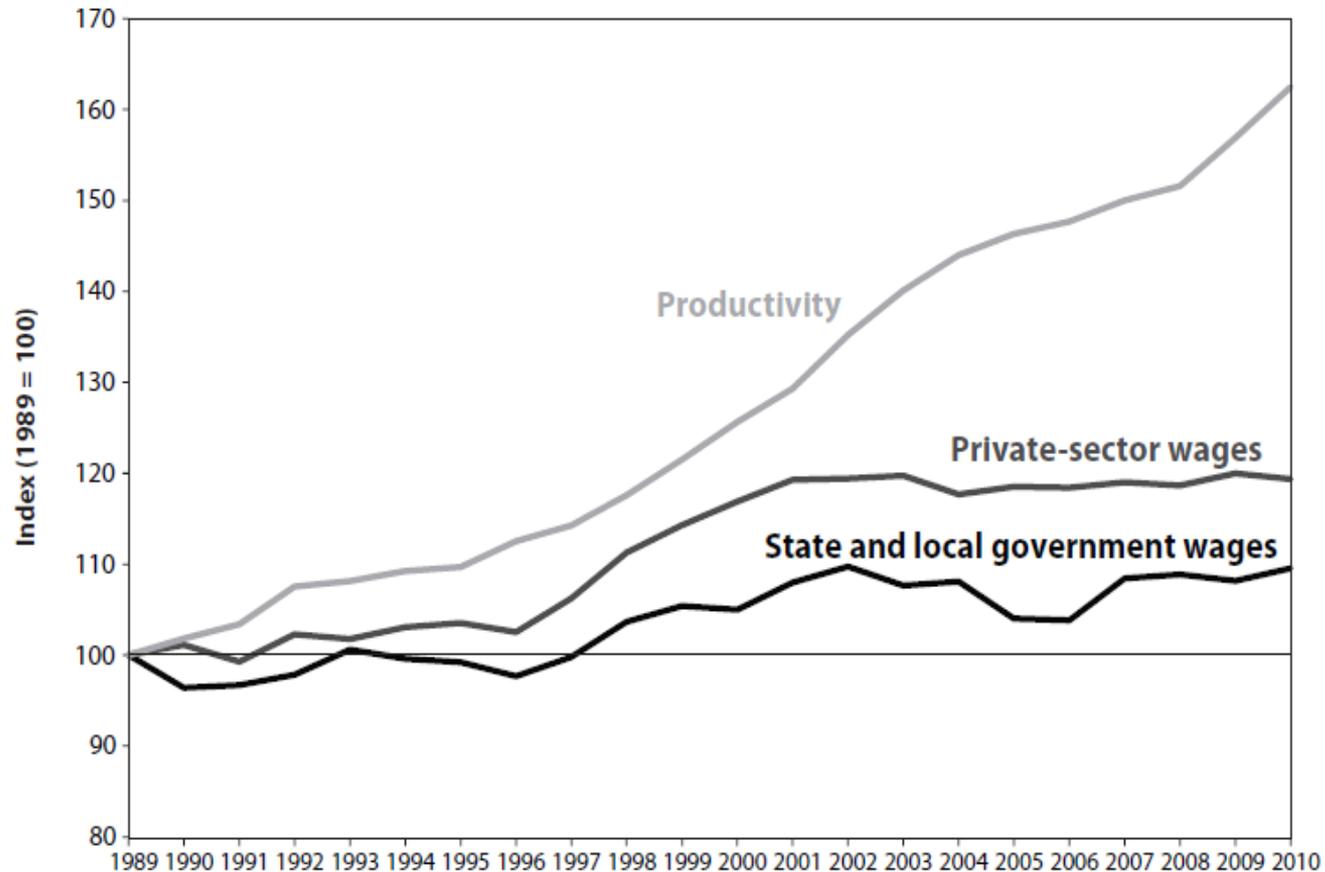
**Ingreso familiar
según
raza del
Jefe de familia
en USA**

Productividad e Ingreso del Trabajador medio 1960-2008



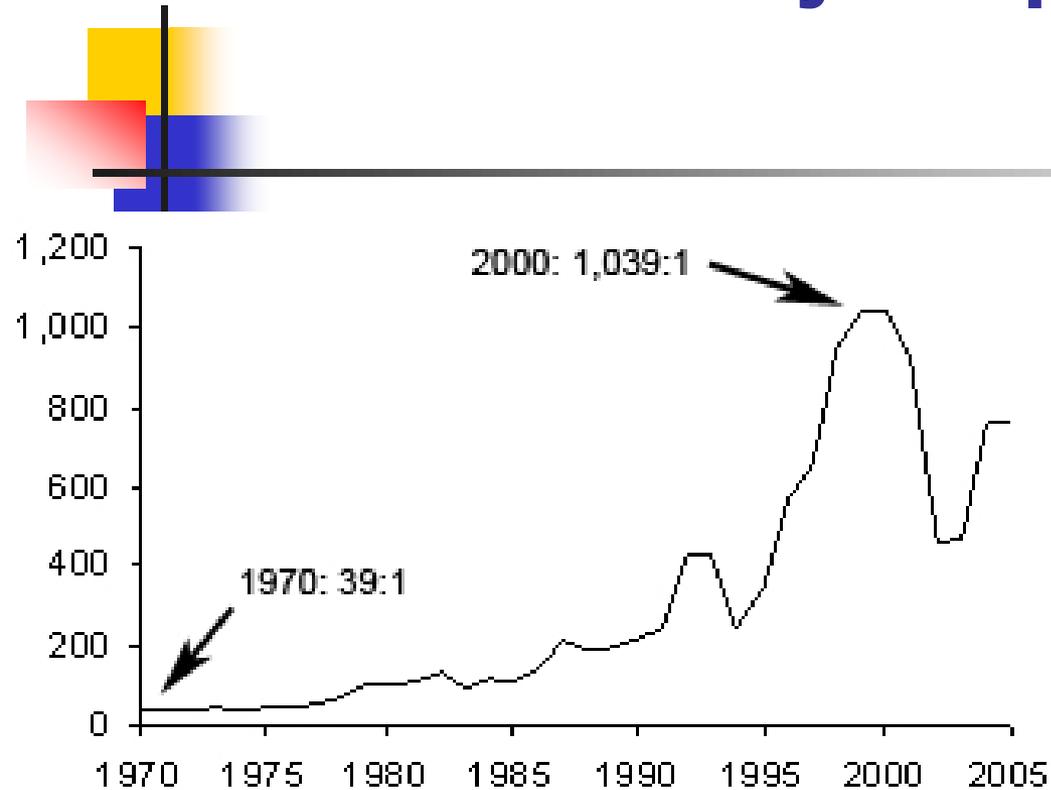
Salarios reales de los Graduados universitarios en sector Público/Privado y Productividad. 1989-2010

Real hourly wage growth for college graduates working in private and state/local sectors compared with productivity growth, 1989-2010



SOURCE: EPI analysis of Current Population Survey, Outgoing Rotation Group.

Relación entre el pago a CEO y el salario del trabajador promedio en USA



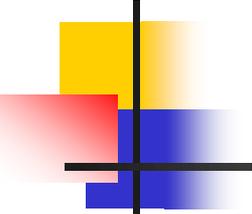
2010 Average CEO Pay at S&P 500 Companies	
Salary	\$1,093,989
Bonus	\$251,413
Stock Awards	\$3,833,052
Option Awards	\$2,384,871
Nonequity Incentive Plan Compensation	\$2,397,152
Pension and Deferred Compensation Earnings	\$1,182,057
All Other Compensation	\$215,911
TOTAL	\$11,358,445

Source: Thomas Piketty, and Emanuel Saez. 2007. "Income Inequality in the United States, 1913-2002." In Anthony B. Atkinson, and Thomas Piketty, Top Incomes Over the Twentieth Century. Oxford: Oxford University Press.

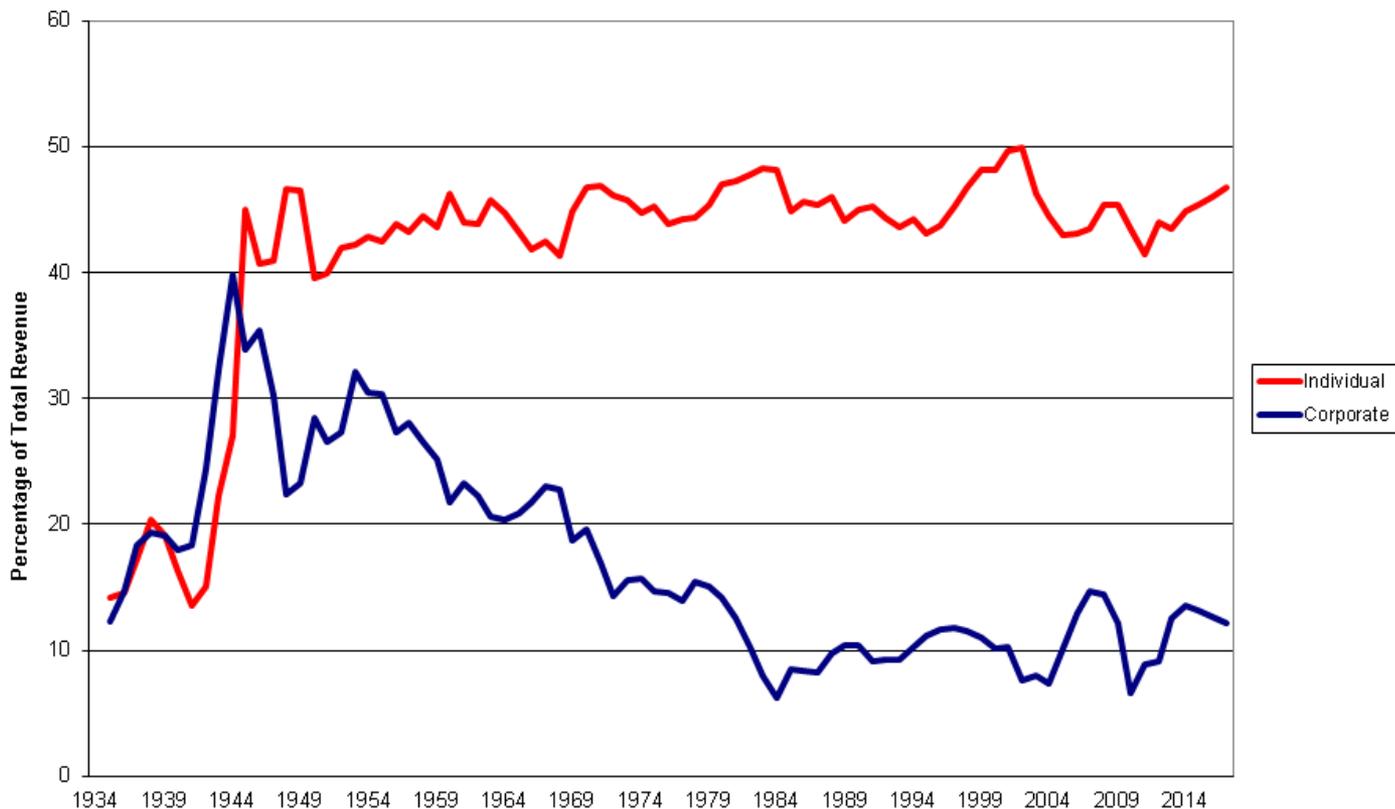
En 1980, antes de que el gobierno de Ronald Reagan implementara sus políticas basadas en la "magia del mercado", había que multiplicar **por 42** el salario de un trabajador para obtener el de un alto ejecutivo. Hoy, hay que multiplicarlo **por 331**. Los mismos jefes obtuvieron, en promedio, **un ingreso 774 veces mayor** que los trabajadores que percibieron el salario mínimo federal por hora de 7,25 dólares, o poco más de 15.000 dólares al año.

Source: 2014 Executive PayWatch

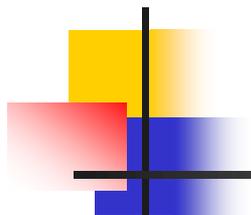
Participación del Impuesto a los Ingresos de los Ciudadanos y las Corporaciones en USA. 1934-2016



Individual and Corporate Income Taxes 1934-2016
(as percentage of total federal revenues)



© 2011 National Priorities Project™

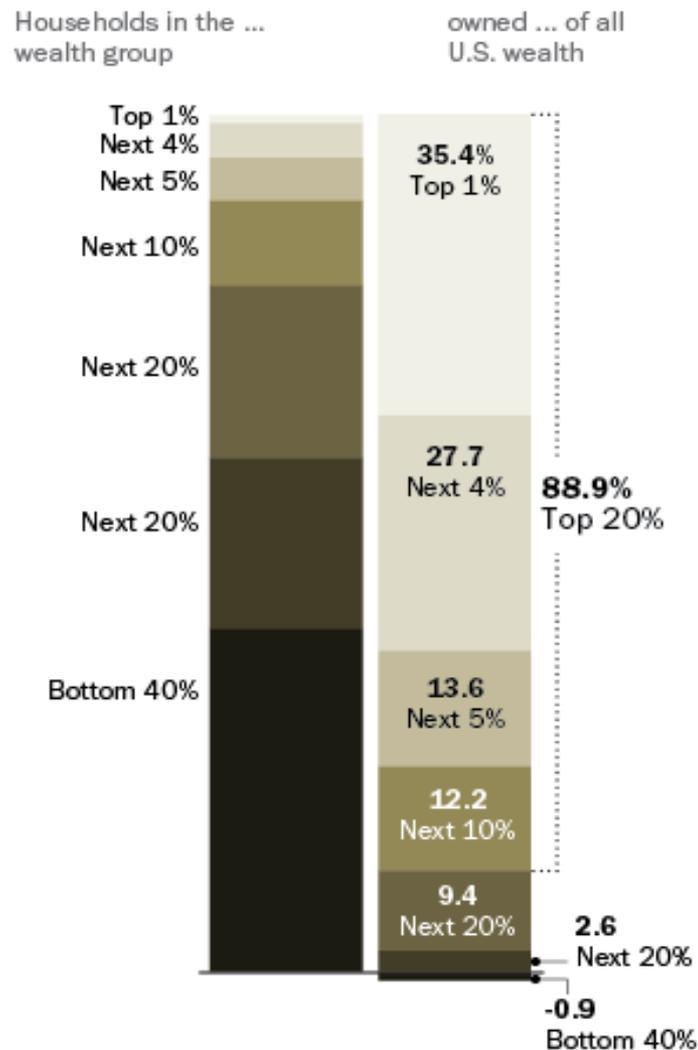


La Desigualdad en la Riqueza

Es mayor que

Desigualdad en el Ingreso

Distribution of U.S. Wealth, 2010



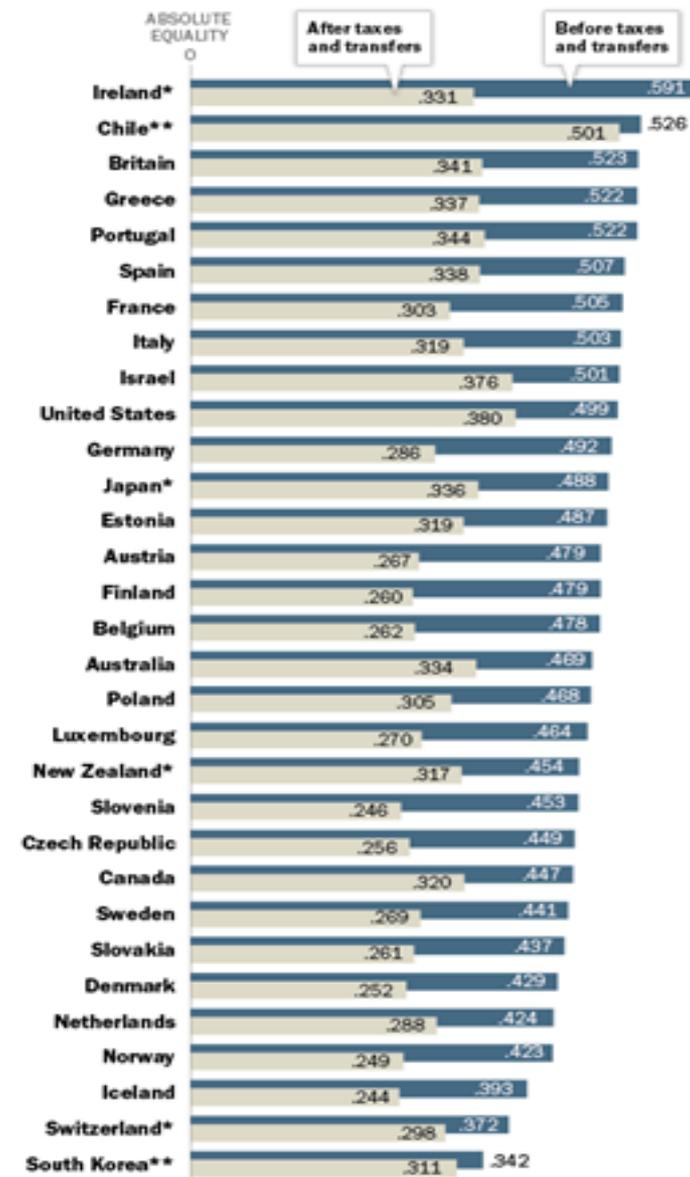
Source: "The Asset Price Meltdown and the Wealth of the Middle Class," by Edward N. Wolff, NYU (November 2012)

PEW RESEARCH CENTER

La organización Oxfam indicó que el 1% de la población mundial amasará más riqueza que el restante 99% en 2016.

Income Inequality in Developed Economies

Expressed as Gini coefficients, where 0 indicates absolute equality and 1 absolute inequality. (2010 data, except as noted)

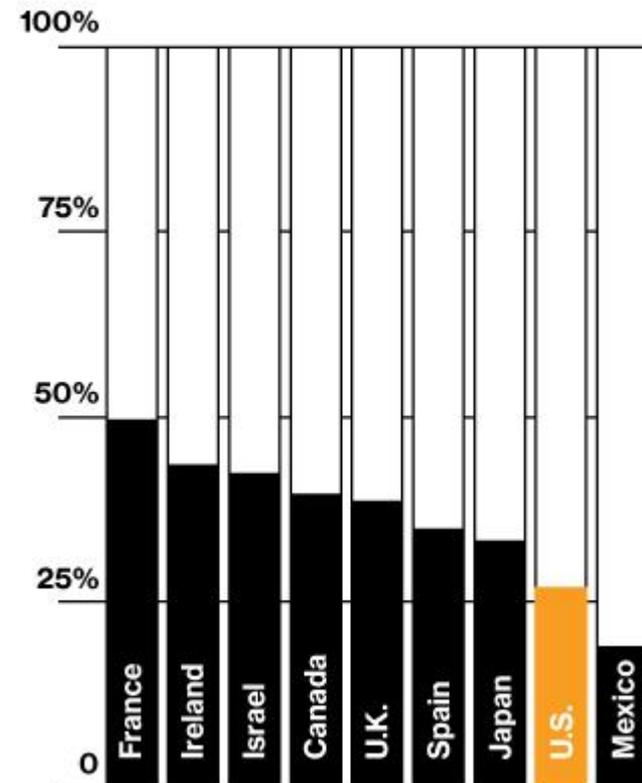


*2009 data **2011 data

Source: OECD

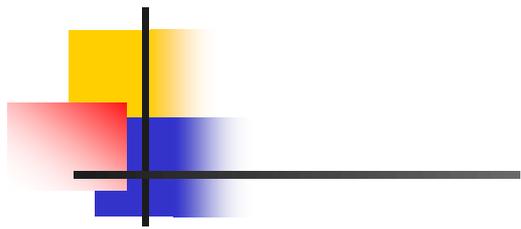
PEW RESEARCH CENTER

The minimum wage as a percentage of the national average pay in 2012

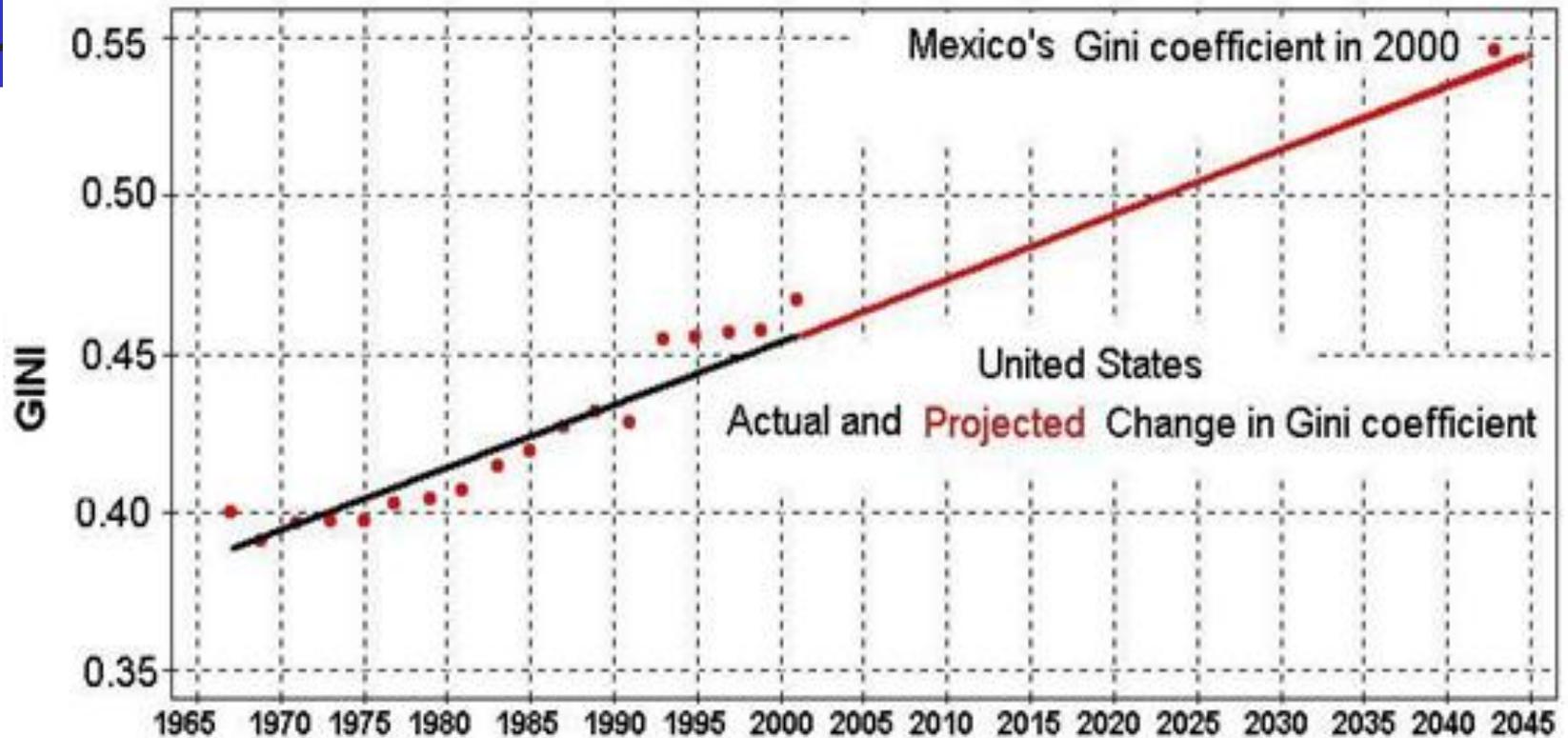


GRAPHIC BY BLOOMBERG BUSINESSWEEK
DATA: OECD

Desigualdad en los Países desarrollados



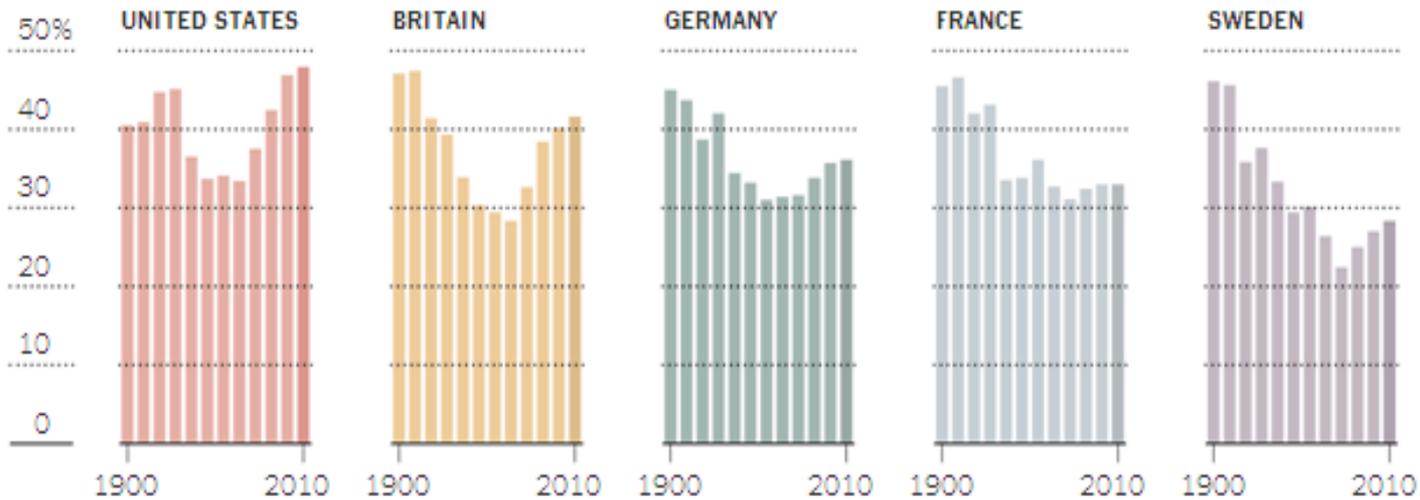
Coeficiente GINI en USA. Periodo 1967-2001 y proyección al 2043



SustainableMiddleClass.com

Data Source: [U.S. Department of Labor, Census Bureau Income Statistics](#)

Share of total income of the richest 10 percent

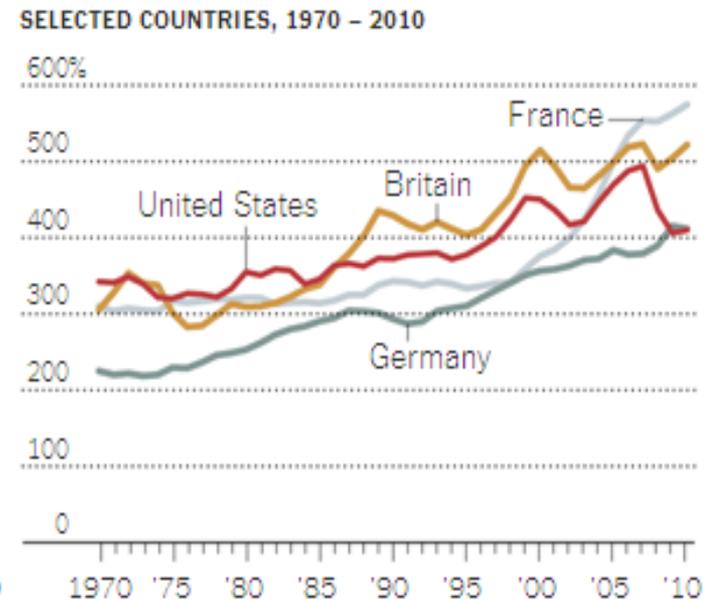
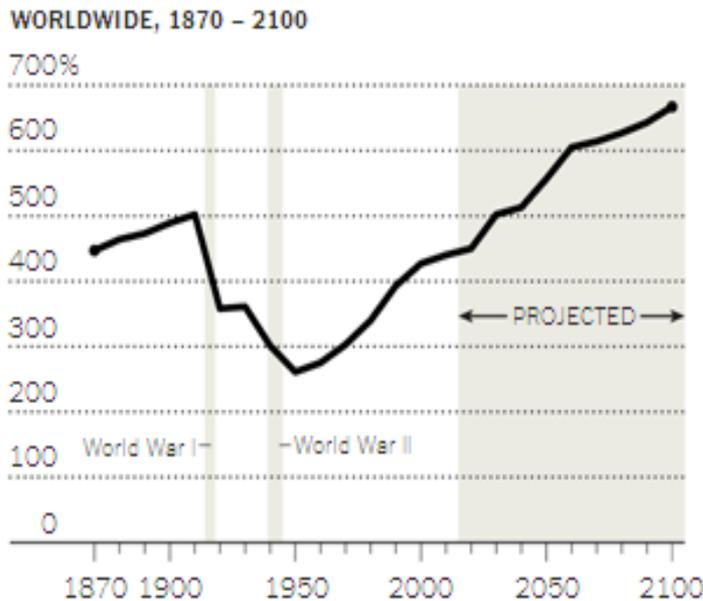


Distribución del Ingreso

y

Valor del capital Privado como porcentaje del Ingreso Nacional

Value of private capital as a percentage of national income



Piketty describe que: la tasa de retorno del capital excede al ritmo del crecimiento económico

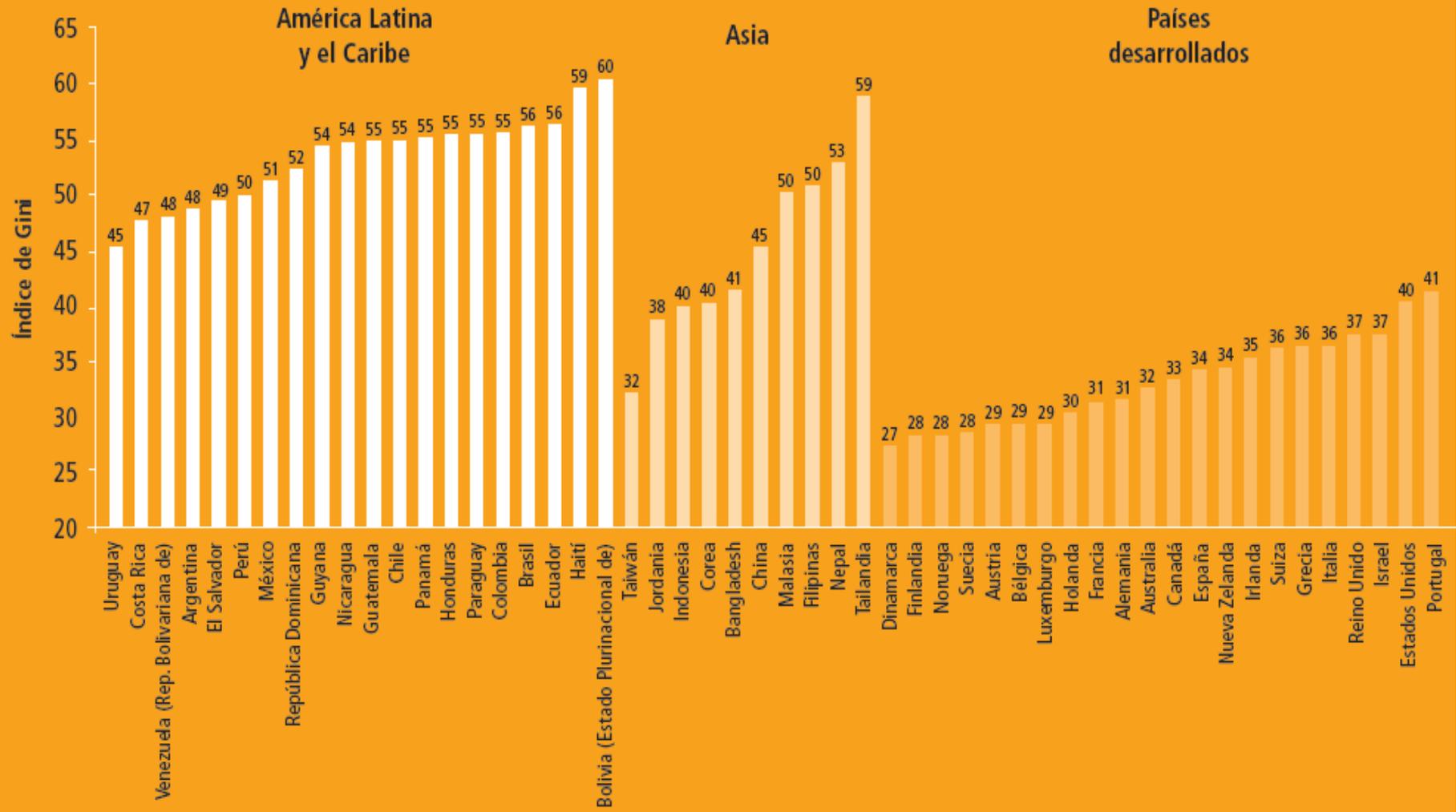
$$r > g$$

Conclusiones

- El nivel de desigualdad (GINI) en USA ha ido aumentando sostenidamente a lo largo de las tres últimas décadas, la relación empleo/población ha caído acentuadamente en la última década que se explica porque la creación de empleo ha sido prácticamente nula; el salario real del trabajador medio se ha estancado a partir de la década de 1980 mientras que la productividad laboral ha crecido sostenidamente, y el salario del trabajador sindicalizado se ha ido reduciendo al igual que el nivel de sindicalización. La relación entre el pago promedio de los 100 mejor pagados CEO al salario promedio de los trabajadores en USA aumentó de 191:1 en 1988, a **1,039:1** en el 2000, alcanzando después de la recesión del 2008 331:1 en el 2014.
- A partir del 2007, el 1% de los hogares (la clase alta) tiene el 34,6% (**35.4** en el 2010) de toda la riqueza privada, el 20% (clase alta más media) de la población era dueño de un notable 85% (**88.9** % en el 2010) de la riqueza total, dejando sólo el 15% (**11.1** % en el 2010) de la riqueza al 80% de la parte inferior.

Índice Gini del ingreso per cápita a nivel mundial

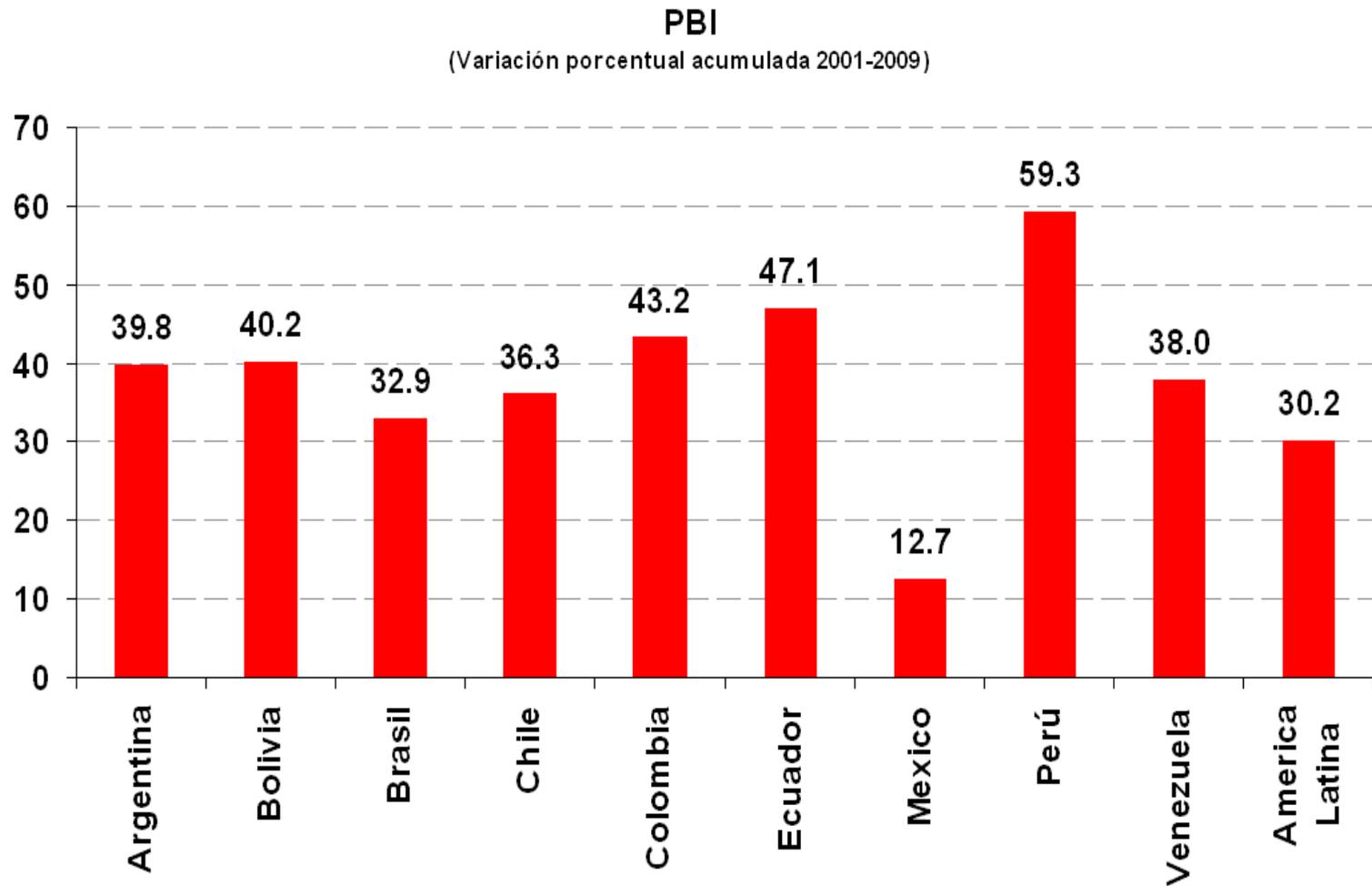
Gráfico 1.1 Regiones del mundo. Índice de Gini del ingreso per cápita del hogar



Nota: El índice de Gini considerado en cada caso corresponde al último año para el cual existen datos disponibles en el período 1995-2005.

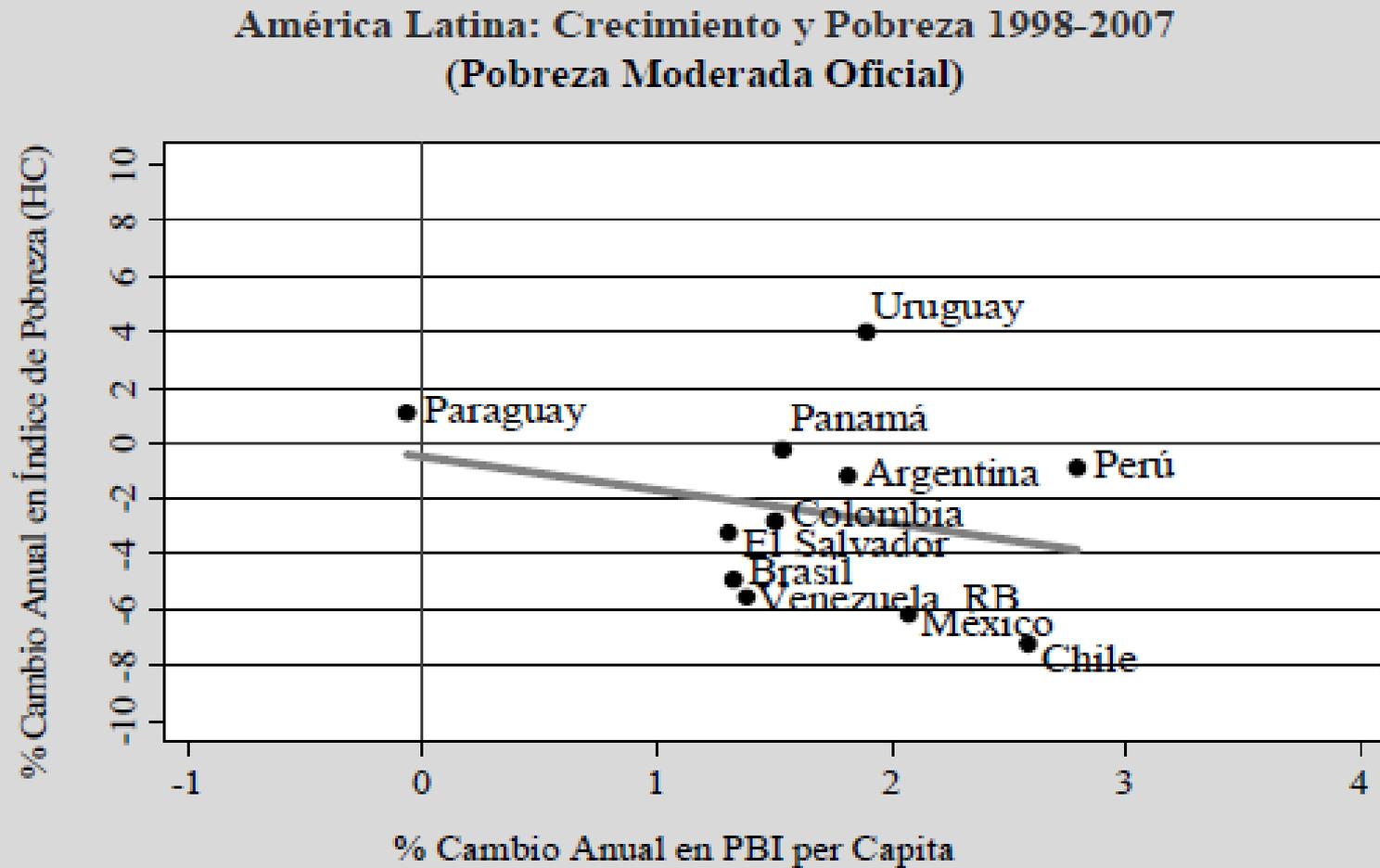
Fuente: Gasparini et al. (2009a) con base en SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial, 2010).

Incremento acumulado del PBI (%) en LA 2001-2009

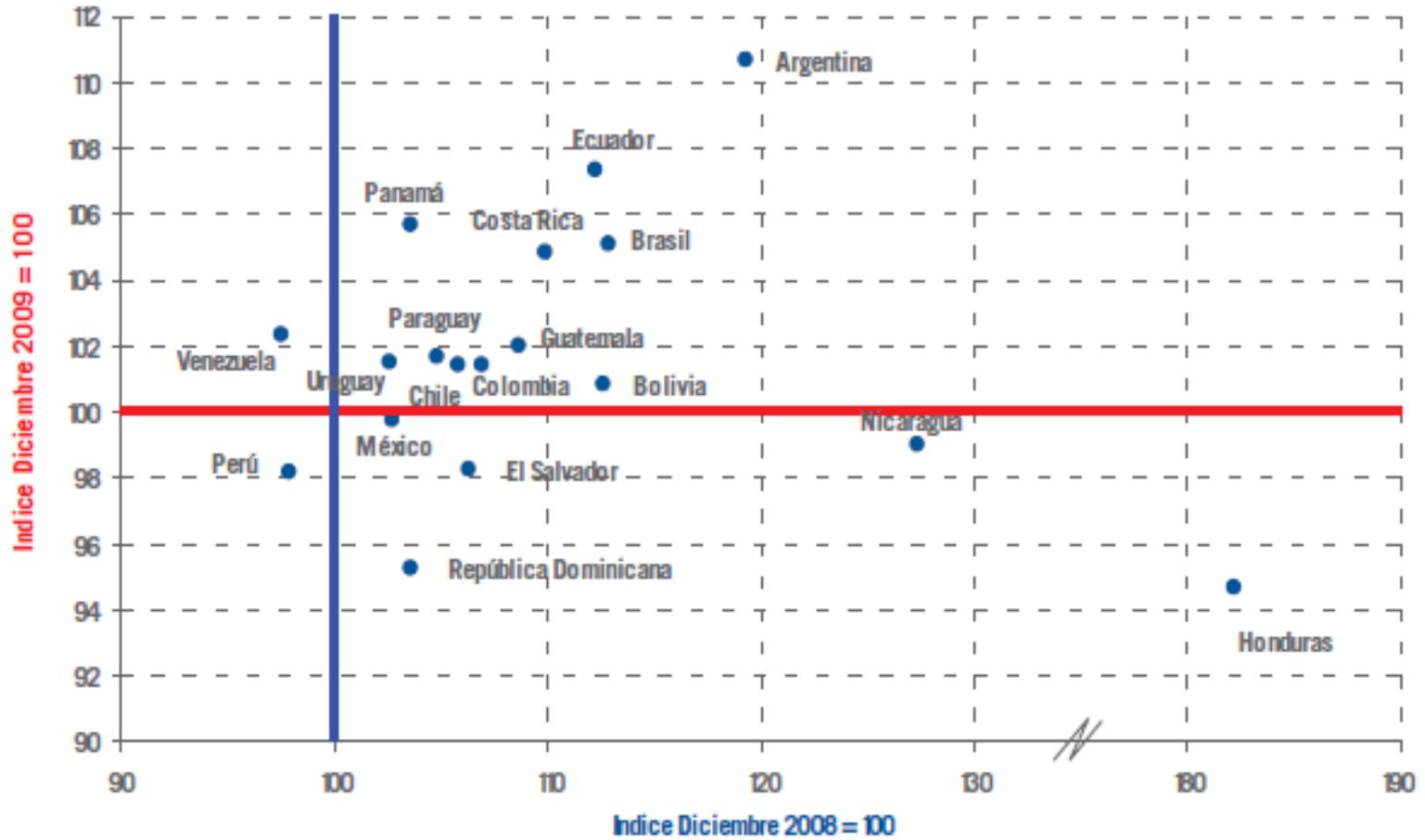


Fuente: CEPAL.

Relación entre Crecimiento y Pobreza en AL 2004-2007



Salario Mínimo Vital Real. América Latina

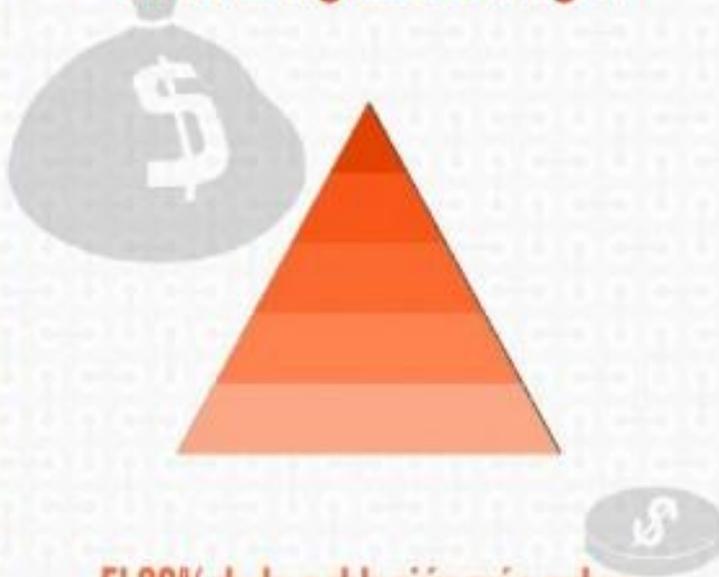


América Latina (18 países): Salario mínimo real. Octubre 2010 (Índice Diciembre 2008 = 100 e índice Diciembre 2009 = 100)

Fuente: Elaboración OIT, con base en datos oficiales.

Distribución de ingresos en América Latina

El 20% de la población más rica acapara el 47% de los ingresos de la región



El 20% de la población más pobre recibe el 5%

Los ingresos anuales de los 113 latinoamericanos más ricos



Pagarían el presupuesto de El Salvador, Guatemala y Nicaragua

Podrían sacar de la pobreza a 25 millones de personas

En Chile, miembro más desigual de la OCDE, la **mayoría de las personas con empleo** ganan unos **500 dólares mensuales**, en un país donde un kilogramo de pan vale dos dólares, mientras las **4.500 familias más ricas** viven con más de **30.000 dólares al mes**.

La analista Francisca Quiroga, experta en políticas públicas de la Universidad de Chile, aseguró a IPS que tanto la corrupción como la evasión fiscal tienen una relación directa con la desigualdad y la inequidad.



Concentración de la Riqueza en Latinoamérica

RANKING DE PAISES CON MAS ULTRARRICOS EN LATINOAMERICA

	2014		2013		2013-2014	
	Población de ultrarricos en el 2014	Total de riquezas 2014 (en miles de mls. de dólares)	Población de ultrarricos en el 2013	Total de riquezas 2013 (en miles de mls. de dólares)	Variación de la población (%)	Variación total en la riqueza (%)
Latinoamérica y el Caribe	14,805	2,225	14,150	2,110	4.6%	5.5%
BRASIL	4,225	820	4,015	770	5.2%	6.5%
MÉXICO	3,470	460	3,365	445	3.1%	3.4%
ARGENTINA	1,185	160	1,110	150	6.8%	6.7%
COLOMBIA	670	85	635	80	5.5%	6.3%
CHILE	515	75	515	65	0.0%	15.4%
PERÚ	515	65	470	60	9.6%	8.3%
VENEZUELA	455	60	435	55	4.6%	9.1%
ECUADOR	280	30	265	30	5.7%	0.0%
REPÚBLICA DOMINICANA	265	30	250	30	6.0%	0.0%
GUATEMALA	260	30	245	30	6.1%	0.0%
BOLIVIA	245	30	205	25	19.5%	20.0%
HONDURAS	225	30	215	30	4.7%	0.0%
NICARAGUA	210	30	200	27	5.0%	11.1%
PARAGUAY	190	25	175	25	8.6%	0.0%
EL SALVADOR	160	21	150	20	6.7%	5.0%
URUGUAY	125	18	120	17	4.2%	5.9%
PANAMÁ	120	17	115	16	4.3%	6.3%
PUERTO RICO	110	16	105	15	4.8%	6.7%
COSTA RICA	100	14	100	14	0.0%	0.0%
CUBA	45	6	45	6	0.0%	0.0%
RESTO DE LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE	1,435	203	1,415	200	1.4%	1.5%

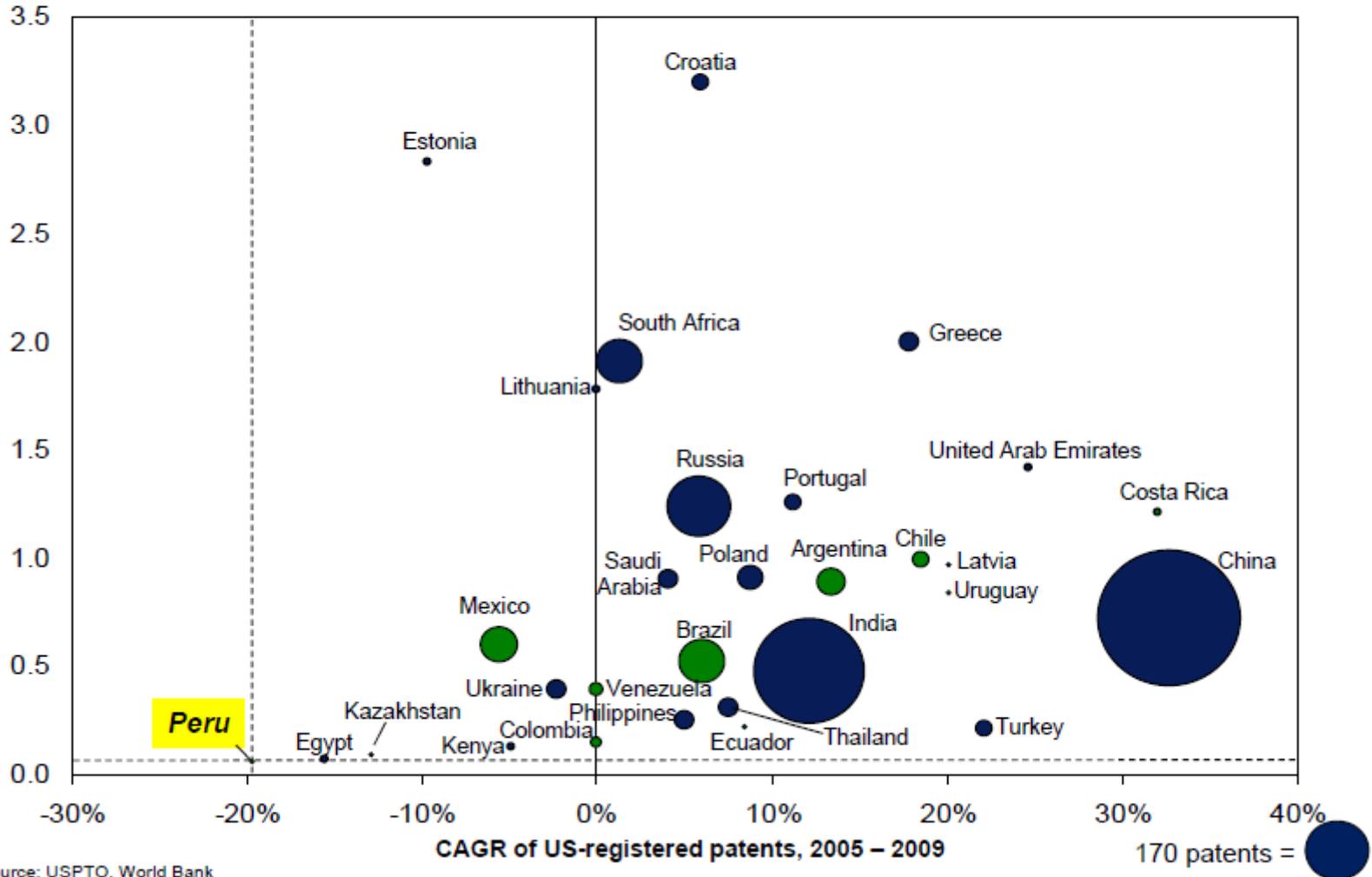
Fuente: Reporte de Wealth-X.

En el Perú Personas con un patrimonio mayor a US\$ 30 millones suman 515 este año, lo que supone un crecimiento desde los 470 del 2013, según el reporte de Weath-X
Gestión, Lima, 01 diciembre 2014

Innovative Capacity

Innovation Output of Selected Countries

Average U.S. patents per million population, 2005 – 2009



Source: USPTO, World Bank

Fuente: Michael Porter, Harvard Business School, CADE Meeting, Urubamba, Peru, november 2010

DESEMPLEO URBANO*(Porcentajes)*

País	1990	2002
México	2,7	2,7
Guatemala ^a	6,3	3,1
Honduras	7,8	6,1
El Salvador	10,0	6,2
Ecuador	3,8	6,6
República Dominicana ^a	8,9 ^b	6,6
Costa Rica	5,4	6,8
Brasil	4,3	7,1
Panamá	12,1	8,6
Bolivia	7,3	8,7
Chile ^a	7,8	9,0
Perú	8,3	9,4
Trinidad y Tabago	20,1	10,4
Nicaragua	7,6	12,9
Paraguay	6,6	14,7
Venezuela ^a	10,4	15,8
Colombia	9,7	16,5
Uruguay	8,5	17,0
Argentina	7,4	19,7
Promedio	8,8	10,4

Fuente: Elaboración propia con base en información de la CEPAL.

^a Tasa de desempleo nacional.

^b 1991.



Desempleo Urbano en Latinoamérica 1990-2002

Cambios en el Desempleo y Determinantes 1990-2002

CAMBIOS EN EL DESEMPLEO Y SUS DETERMINANTES

(Porcentajes)

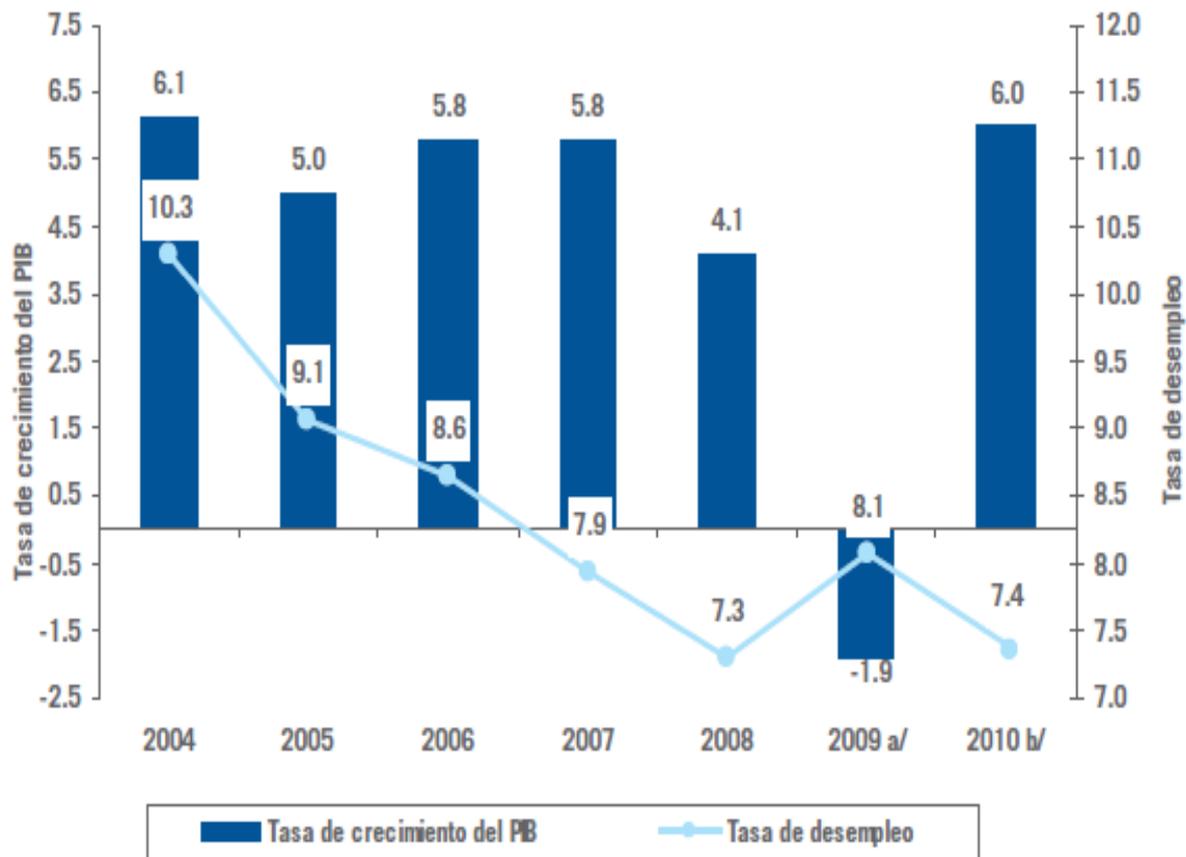
País	Cambio desempleo (1990-2002)	Formación de capital	Crecimiento PIB	Crecimiento fuerza de trabajo	Apreciación real	Exportaciones industriales (%)	Exportaciones industriales	Crecimiento empleo manufacturero
El Salvador	-3,8	6,0	4,2	3,4	2,59	70,1	33	
Guatemala	-3,2	3,0	3,9	3,3	1,25	55,45	16,9	5,8
República Dominicana	-2,3	3,8	5,8	2,6	1,53	91,2	7,8	
Honduras	-1,7	7,5	3,0	3,7	-2,73	54,2	48,8	
México	0,0	1,7	3,0	2,7	1,18	79,45	17,7	4,4
Perú	1,1	3,1	4,1	2,9	3,43	57,55	1,3	-3,7
Chile	1,2	11,6	5,7	2,2	1,22	58,9	1,6	0,0
Costa Rica	1,4	4,2	4,8	2,7	-0,21	57	27,8	0,0
Bolivia	1,4	5,0	3,5	2,6	-2,06	41,15	5,7	
Promedio ^a	-0,7	5,1	4,2	2,9	0,69	62,8	17,8	1,3
Ecuador	2,8	0,2	1,7	3,1	-0,44	18,1	11,6	-2,2
Brasil	2,8	0,7	2,7	1,9	-1,99	70,45	4,9	-2,4
Nicaragua	5,3	-0,1	2,8	3,9	-0,77	41,1	24	6,2
Venezuela	5,4	-0,7	1,1	3,0	5,72	44,55	-8,9	-7,6
Colombia	6,8	6,4	2,5	2,7	2,37	36,65	7,9	-2,7
Paraguay	8,1	2,9	1,8	3,1	0,04	32,3	20,6	
Uruguay	8,5	1,9	2,0	1,2	3,06	63,45	-0,3	-8,3
Argentina	12,3	2,6	2,7	2,1	7,38	52,35	-4,3	-3,2
Promedio ^b	6,5	1,7	2,2	2,6	1,92	44,9	6,9	-2,9

Fuente: Véase el anexo.

^a Países con reducción o aumento moderado en el desempleo.

^b Países con aumentos en el desempleo.

Tasa del PBI y Desempleo en LAC (%) 2004-2010



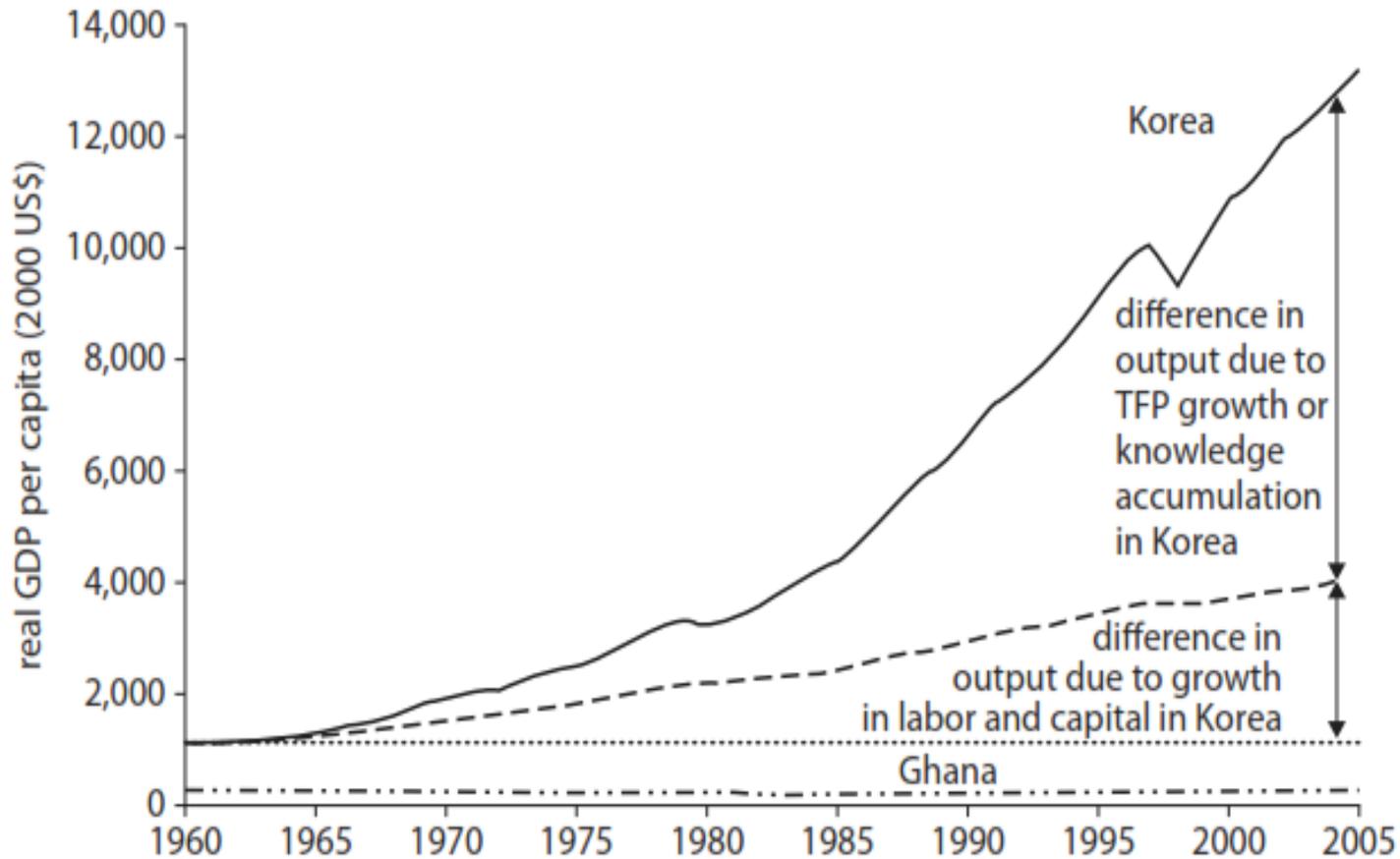
**América Latina y el Caribe:
Crecimiento del PIB y tasa
de desempleo, 2004 - 2010.
(porcentajes)**

Fuente: OIT - SIALC con base en información oficial de los países.

a/ Estimado.

b/ Proyecciones.

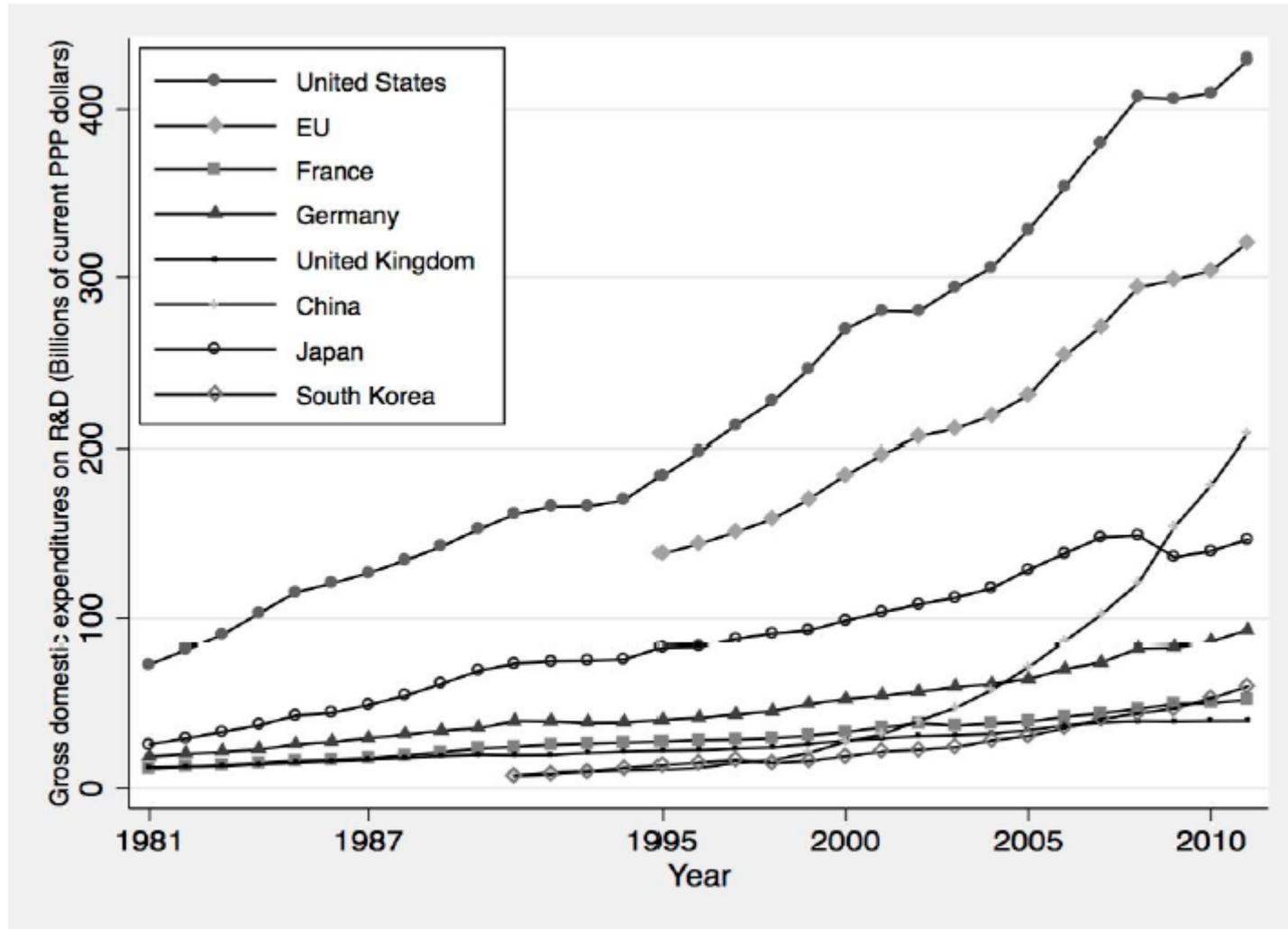
El Impacto de la Innovación en el Crecimiento Económico



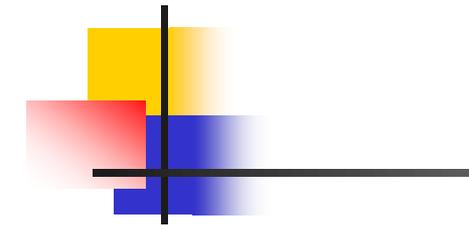
Source: World Bank 2007.

Note: TFP = total factor productivity

Gross Expenditures on R&D, by Country and Area, 1981-2011



Notes: The figure is from Science and Engineering Indicator (2014). The data source is Organization for Economic Co-operation and Development Main Science and Technology Indicators (2013/1). EU = European Union; PPP = Purchasing Power Parity. Data are not available for all countries in all years.

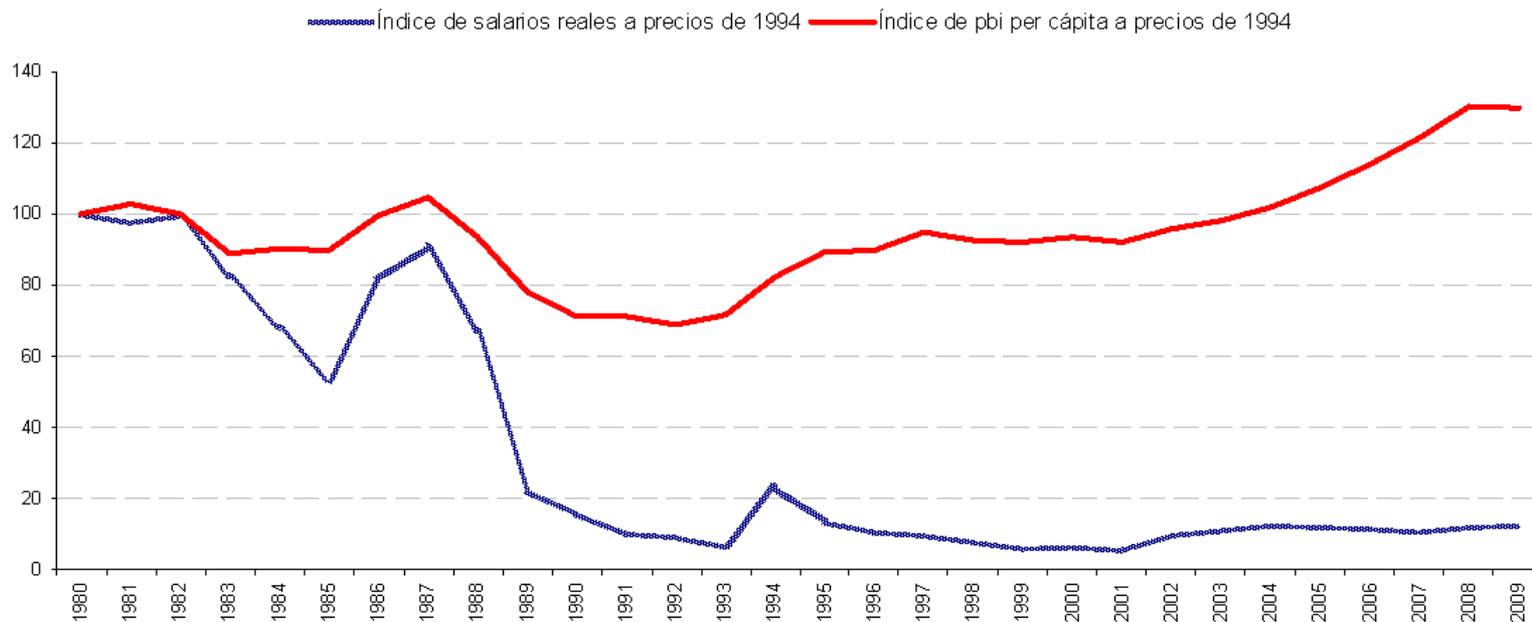


Inversión en I&D

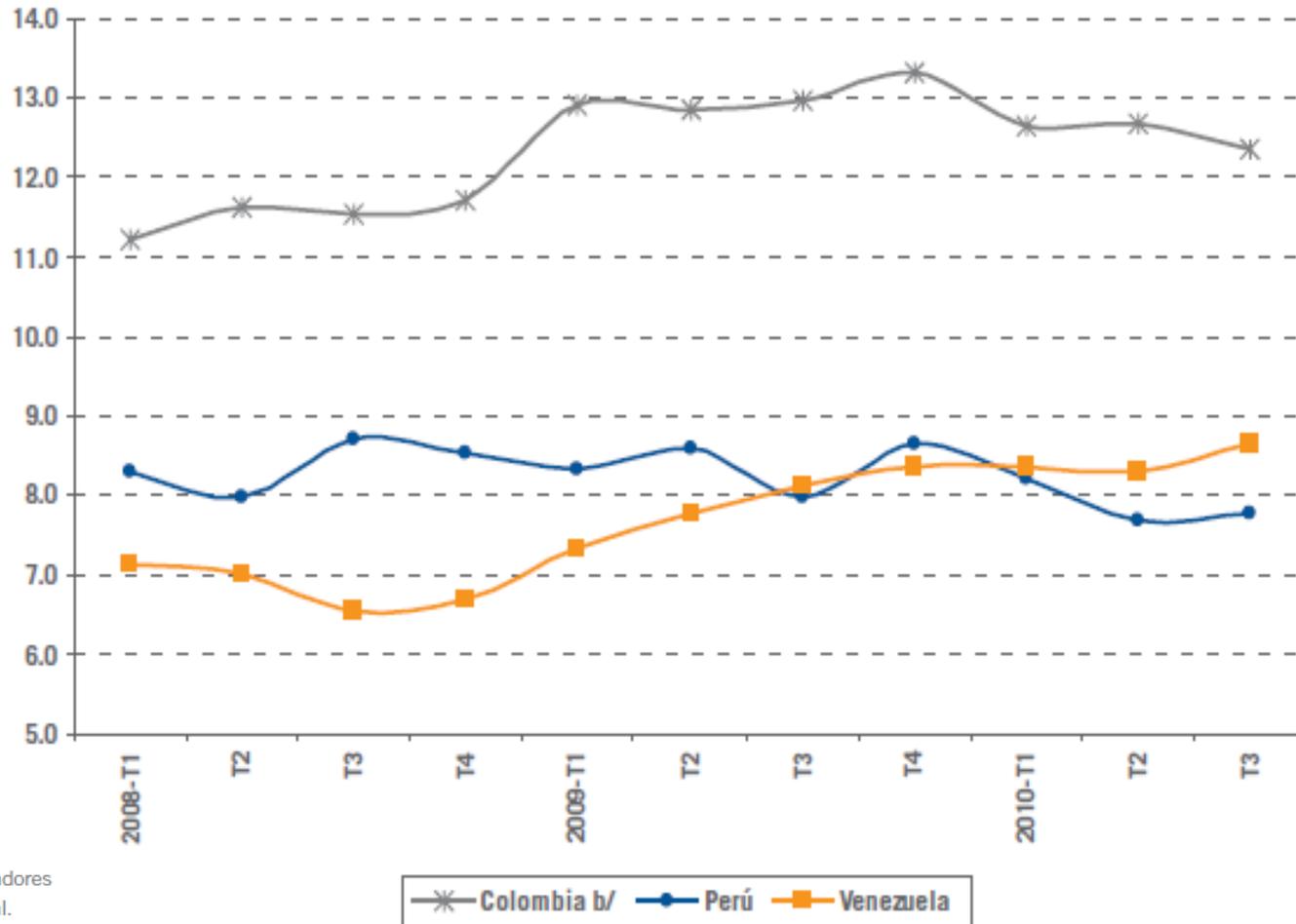
Países desarrollados

PBI per cápita e Índice del Salario real (Lima Metropolitana).1990-2009

Índice del PBI percapita real e índice del salario real en Lima Metropolitana, (1980=100)



Tasa de Desempleo Urbano (%)



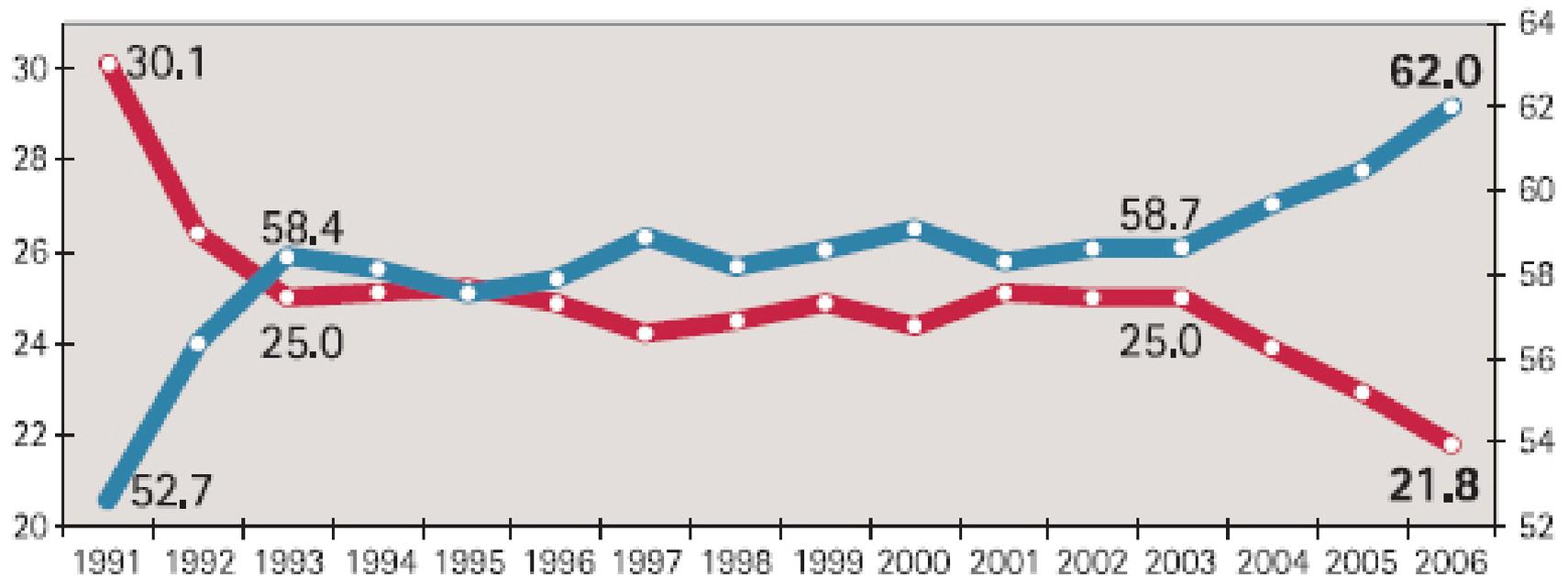
Fuente: OIT, Base de datos, Indicadores de corto plazo del mercado laboral.

a/
República Bolivariana de Venezuela, se considera al total nacional.

b/ Trece áreas metropolitanas, incluye desempleo oculto.

Participación de los Salarios y las Ganancias Empresariales en el PBI

REF: ● Salario ■ Excedente



Fuente: [NE], [PB] por tipo de ingreso, www.inei.gob.pe

LA REPÚBLICA

Remuneraciones y Productividad. 1996-2008

Remuneraciones (Lima Metropolitana) y productividad laboral (Perú) entre 1996-2008

	Sueldo mensual real			Productividad laboral*
	Ejecutivos	Trabajadores	Obreros	
1996	5299.6	1240.15	562.5	18777.4
1997	5757.1	1243.45	561	19055.1
1998	6345.55	1281.85	552	18420.8
1999	6561.4	1345.1	543	18093.5
2000	6795.25	1401.35	547.5	18942.4
2001	7113.55	1375	558	19102.6
2002	7113.55	1375	558	19896.1
2003	7629.2	1411.7	574.5	20649.6
2004	7740.05	1387.55	580.5	21261.7
2005	7462.4	1366.95	570	21798.4
2006	7471.35	1348.2	576	21484.5
2007	7377.8	1328.3	565.5	21637.0
2008	7424.3	1291.9	577.5	23208.2

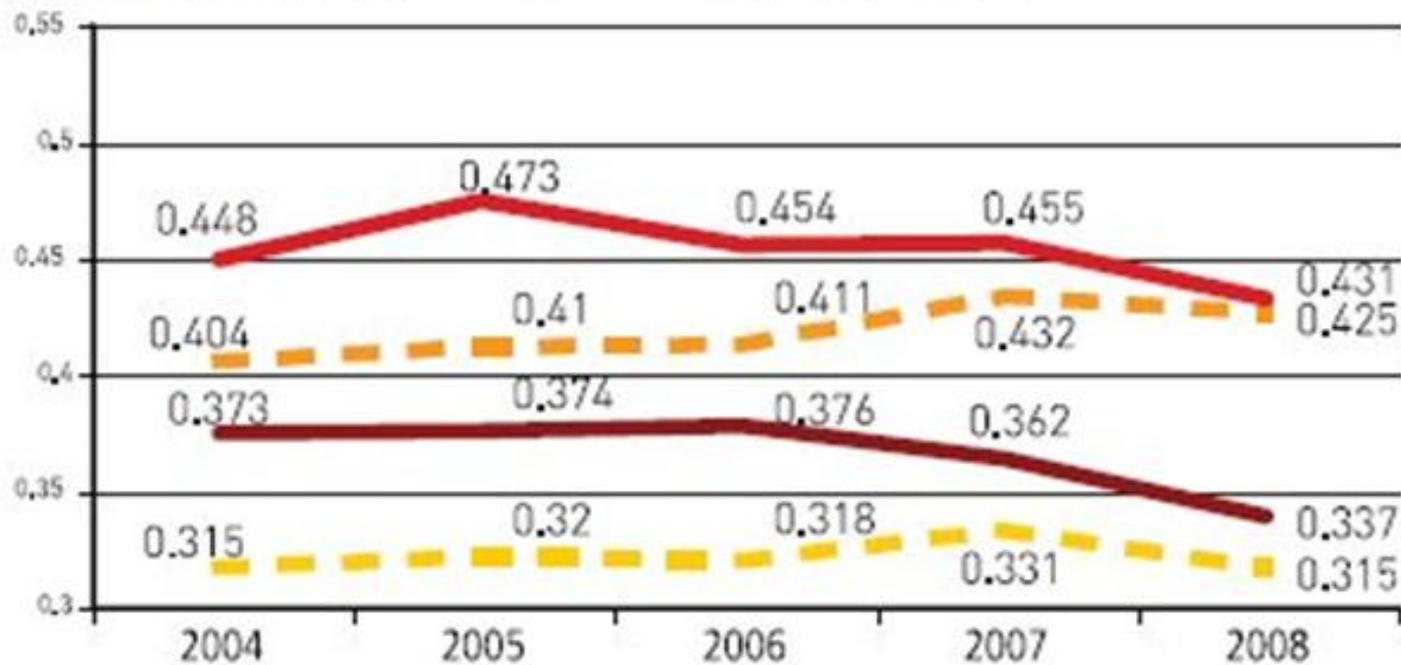
* PBI por persona empleada, en dólares del 2009 en EKS-PPC del 2005

Fuente: MTPE y The Conference Board & Groningen Growth and Development Centre

Gini de Ingreso y Gasto Rural y Urbano. 2004-2008 en el Perú

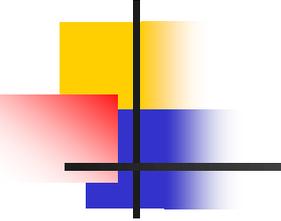
Coeficiente de Gini del ingreso o gasto según estrato urbano o rural (2004-2008)

■ Gini Ingreso rural ■ Gini ingreso urbano
■ Gini gasto rural ■ Gini gasto urbano



Fuente: INE

El enfoque del Conocimiento Productivo (Tácito)

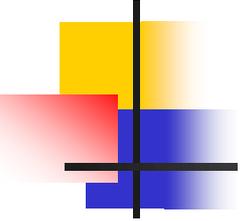
- 
- La competitividad no es un sustantivo
 - Es un adjetivo de la producción
 - Productividad no es rentabilidad
 - Se puede hacer rentable a las empresas empobreciendo a sus clientes o a sus suplidores
 - Para mejorar hay que mirar que capacidades personales y organizacionales falta y responder
 - Esto requiere:
 - Entrenamiento laboral
 - Inversión extranjera
 - Flexibilidad y credibilidad contractual
 - Calidad de la cooperación empresa – gobierno

Fuente: Ricardo Hausmann (Harvard University), La productividad de las Naciones: Comentarios sobre el Perú, Lima, dic. 2011

COMENTARIOS: las economías crecen cuando sus empresas o industrias se mueven hacia productos de mayor valor agregado , tomando en cuenta su relación cercana y la densidad de productos, lo que facilita la movilidad. Los países con más capacidades (*personbytes*) pueden hacer más productos , son **más diversificados** y, los productos que requieren más *personbytes* , lo pueden hacer menos países y son **menos ubicuos**.

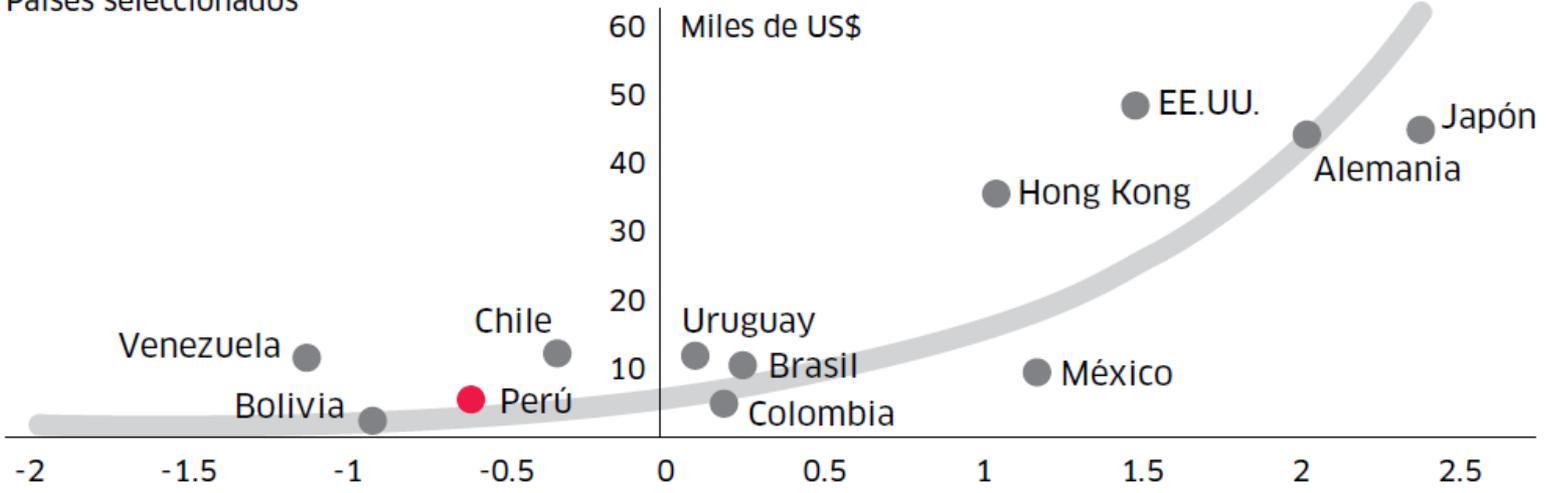
Recientemente corroborado mediante un **modelo evolucionario Shumpeteriano**, donde se demuestra que países del Oeste desarrollados tienen un bajo índice shumpeteriano-país (SCI) y alto PIB per cápita (USA, Alemania, Canada, Francia, Inglaterra, Hong Kong..), y países pobres con bajo SCI y bajo PBI p.c. (Peru, Cuba, Mexico...) ; otros con alto SCI y bajo PBI p.c. (Ecuador, Uruguay, Argentina...) . Peter Klimek, Ricardo Hausmann y Stefan Thurner, ***Empirical confirmation of creative destruction from world trade data*** , Center for International Development, Harvard University, april 2012.

Perú : según el Índice de Complejidad Económica



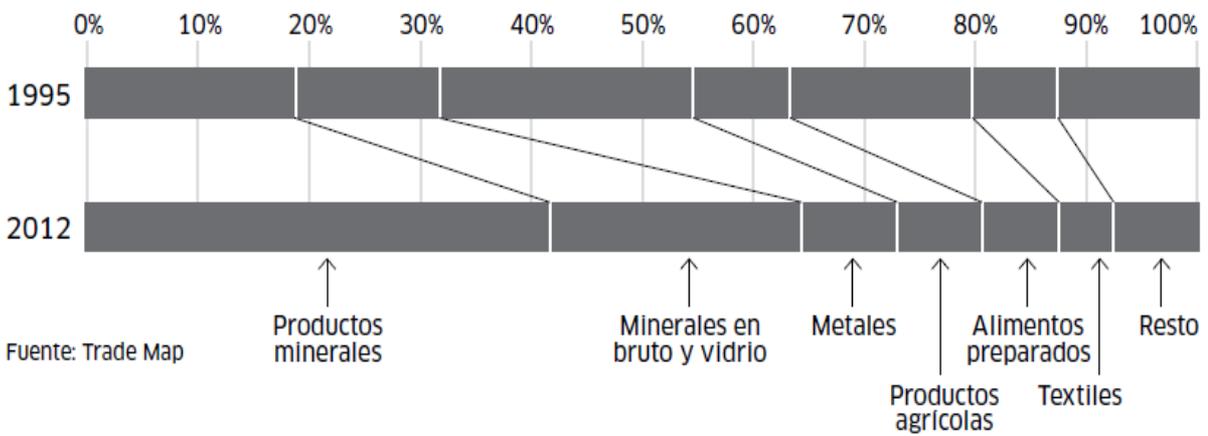
INGRESO PER CAPITA E ÍNDICE DE COMPLEJIDAD ECONÓMICA

Países seleccionados



Fuente: Observatory of Economic Complexity, Banco Mundial. Los datos de ingreso son de 2011 y los del ICE, del 2009.

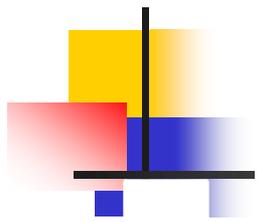
ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES PERUANAS



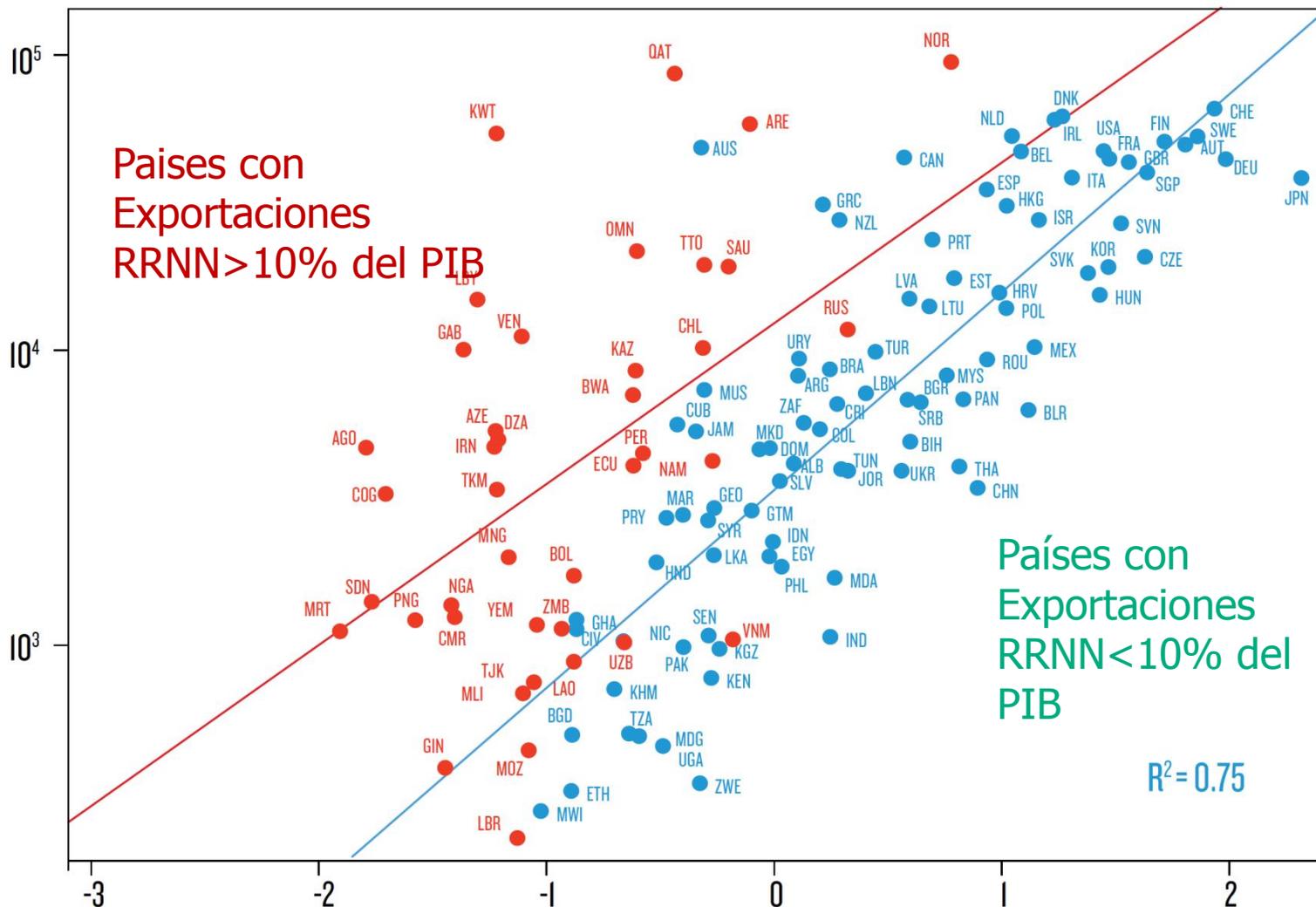
Fuente: Trade Map

Ref.: Informe Industrial, Proexpansión, Lima, junio 2013

Personbytes (capacidades) tiene una alta correlación con el PIB per capita



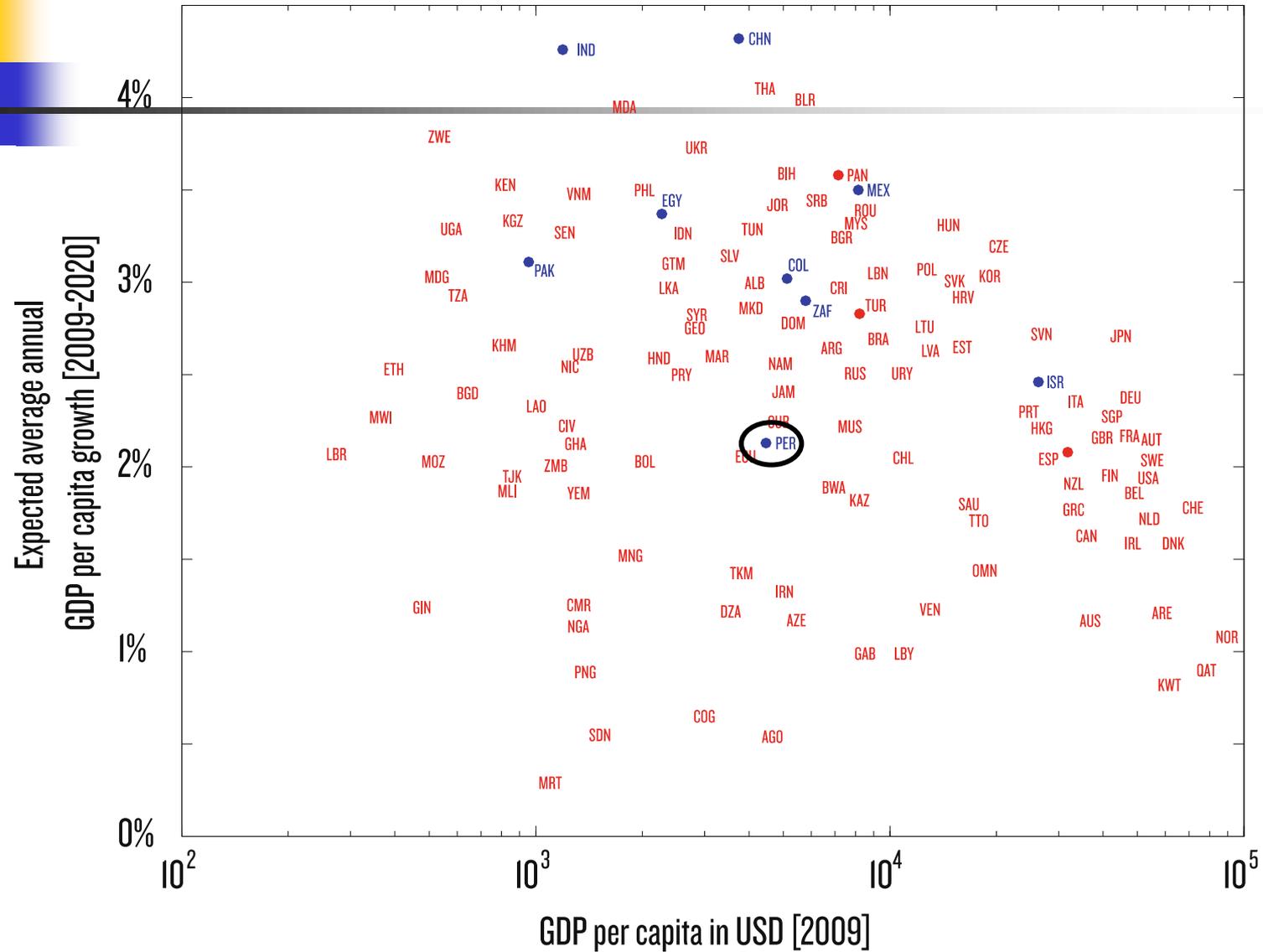
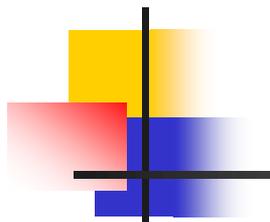
PIB per capita



Índice de complejidad económica

Crecimiento anual esperado del PIB per capita hasta 2020

Basado en los niveles de la complejidad de las economías en cada país



El enfoque de la Nueva Economía Institucional

“...Los sistemas políticos inclusivos y abiertos generan innovación y crecimiento, y esto a veces viene con una mayor desigualdad. Así mismo, estos sistemas están siempre bajo la amenaza de grupos de interés que quieren acumular más poder político y transformarlo en ventajas económicas y riqueza. El aumento de *la desigualdad* que estamos viendo en Estados Unidos y en varias economías europeas es el resultado de estas dos fuerzas. En primer lugar, tenemos a las nuevas tecnologías y a la globalización aumentando la desigualdad. En segundo lugar, contamos con importantes cambios políticos que han facilitado las cosas a los más ricos, especialmente en el sector financiero (por ejemplo, con los subsidios implícitos y explícitos del gobierno para que asuman más riesgos)”...” Durante la “edad dorada” a finales del siglo XIX, Estados Unidos se enfrentó a problemas similares: la enorme desigualdad económica, la política en manos de una élite rica, instituciones políticas debilitándose día a día”.

“.. la prosperidad es una cuestión de instituciones políticas y la política.”

“El verdadero peligro es cuando la desigualdad económica se asocia con la desigualdad política.”

Sobre la Política Industrial en Latinoamérica

Robert Devlin and Graciela Mognillansky, *Breeding Latin American Tigers*, ECLAC-World Bank , 2011

“...new and better comparative advantages are not a gift of markets but are the result of “man-made” policy and programs that enable market forces to deliver structural transformation and accelerated growth.”...

“...as the region attempted to convert to the market fundamentalism required by the **Washington Consensus**, it found itself lagging or flagging in the convergence race, **while countries elsewhere, less observant of the consensus orthodoxy, achieved catch-up**...Indeed, **industrial policy** is rapidly returning to the center of the Latin America development agenda after being demonized during the era of the Washington Consensus.”

“.....important factor in our success cases is the delegation of strategic leadership to ministries and agencies charged with overseeing the real economic sectors of industry, trade, technology, and innovation. **But the ministry of finance is not the dominant voice on the direction of strategy** or the modalities of implementation.....has often extended to areas of policy where he has little competency, or cultural disposition, especially in areas that need support of **industrial policy**..”

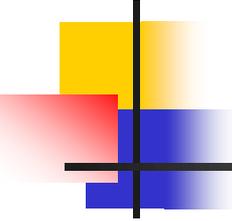
Auto crítica y Cambio en los Entes financieros

“...en medio de la crisis macroeconómica de los años ochenta surgía el **paradigma liberal**, se consolidó una tendencia a **desmantelar las estructuras de la política industrial**. Si bien este paradigma contribuyó con un buen número de sólidas recomendaciones que allanaron el camino a mejores políticas macroeconómicas en la región, hasta ahora no ha sido suficiente para fomentar la productividad y el crecimiento a niveles satisfactorios la eliminación total de la política industrial **no ha sido la solución**..... También requiere comprender qué falló, no con el fin de reevaluar el pasado, sino para asegurarse de que las nuevas soluciones **no repitan los mismos errores**.”

BID, setiembre 2014.

Recientemente, el BID convocó el 14 de mayo 2015 en la ciudad de Washington la conferencia : **Diálogo de Política. Más allá del Consenso de Washington: el rol de las políticas de desarrollo productivo**. Lo que prácticamente da el acta de defunción a esta experiencia neo-liberal.

Conclusiones

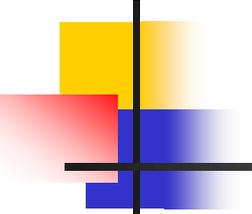


- LAC es la región más desigual en el ingreso a nivel mundial.
- En LA la tasa de desempleo aumentó en el periodo de mayor intensidad de las reformas neoliberales (1990-2004), principalmente por la reducción del empleo manufacturero.
- A pesar que en el periodo el PBI de la región creció notoriamente (2004-2009) en algunos países aumentó la pobreza y la reducción del salario mínimo, particularmente en el Perú que lideró el crecimiento.
- Análogamente a USA, en LA el 20% de la población más rica acapara el 47% de los ingresos de la región, y el 20% más pobre el 5%. La población de ultrarricos aumenta cada año.

Conclusiones

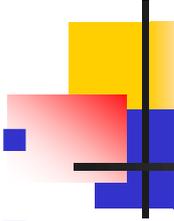
- En LA, y particularmente en el Perú, el desempleo urbano se ha mantenido prácticamente igual en el periodo de mayor crecimiento mientras que la productividad laboral ha aumentado sostenidamente en los últimos quince años.
- En el Perú, el ***salario real*** cayó abruptamente con la crisis de fines de la década de 1980 y el *shock* de 1990 manteniéndose en el mismo nivel bajo durante las reformas neoliberales . Además, esto se refleja en la creciente participación en el PBI a lo largo del tiempo de las ganancias empresariales y decreciente de los salarios . Se estima que actualmente el ***1% más rico*** podría acaparar ***el 70%*** de la riqueza.
- El GINI de ingreso en el sector rural peruano ha crecido en el quinquenio de mayor crecimiento del PBI, y el de gasto no ha variado.

Reflexiones Finales



- La problemática económico-social de USA y los países desarrollados es diferenciada de la de LAC por que : el modelo económico neoliberal se ha venido aplicando más tres décadas en los primeros y por más de dos décadas en la segunda (con excepción de Chile, por tres décadas), el tamaño de economía , la capacidad en C&T , la mayor influencia e intervención de los organismos financieros internacionales en las economías de LAC ,y otros; a lo largo del tiempo, los resultados en desigualdad ***van convergiendo*** debido al crecimiento más rápido de la desigualdad en los países desarrollados .

Reflexiones Finales



- El principal factor de un crecimiento económico sostenible es la ***acumulación de conocimientos (o PTF)*** ; y nó la inversión en capital y la cantidad de mano de obra, como lo han demostrado los países asiáticos que no han seguido las recetas de los organismos financieros internacionales implementadores de las políticas neoliberales ortodoxas.

En el Perú, según la nueva teoría de la complejidad económica , de mantenerse el descuido en la inversión en CTi y en generación de capacidades (conocimiento tácito) productivas, se anticipó en el año 2011 (con una tasa de crecimiento del PBI de **6.9%**) que para el 2020 esta será solo del **2%**. Ahora, 2015 , estamos en algo menos del **3%**.

Reflexiones Finales

- A la luz de los resultados y el tiempo transcurrido, el modelo económico que se ha venido aplicando en USA es regresivo, aumenta la desigualdad y empobrece crecientemente a un mayor número de norteamericanos. La situación en Europa donde se ha aplicado el modelo neoliberal que favorece al sistema financiero especulativo, es similar e incluso tiende a agravarse.
- Este modelo aplicado en la región latinoamericana siguiendo las políticas del *Consenso de Washington* ; después de la crisis financiera del 2008, está empezándose a dejar por los mismos entes implementadores y líderes neoliberales (están “de regreso”); pero en nuestro país todavía en el MEF están aún “de ida”.
- La respuesta final , este es ***un modelo insostenible*** .